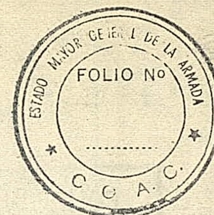
C.O.A.C.
EXP. E. INTERNO Nº Ø487

C.O.A.C.
ARCHIVO Nº 6-A-7

CLASIFICADO



ARMADA ARGENTINA

ESTRICTAMENTE SECRETO Y CONFIDENCIAL

Buenos Aires, 15 *de* julio *de* 1983.

INFORMATIVO PARA: SEÑOR JEFE DE LA COMISION DE ANALISIS DE ACCIONES DE COMBATE.

JEIN,IM4,4 Nº 205 /83 "ESC" Ejemplar Nº 06.

ORIGEN: Jefatura de Inteligencia.

ASUNTO: ESTADOS UNIDOS. Comisión CN. COHEN Conf."DEFENSE 83", Las Vegas.

Informo que el señor Capitán de Navío (RE) D. JOSE MARIA COHEN ha representado a la ARMADA ARGENTINA en algunas sesiones de la Conferencia "DEFENSE 83", que se desarrolló simultáneamente con una muestra de defensa, en la ciudad de LAS VEGAS (Nevada), entre los días 28 de abril y 1º de mayo de 1983, la cual fue organizada por la publicación "Defense & Foreign Affairs", con sede en 1777 Street, NW, WASHINGTON, DC. 20009.

En esa oportunidad, el señor Capitán COHEN presentó a la Conferencia un trabajo ("paper") denominado "ALGUNOS PUNTOS DE VISTA DISTINTOS SOBRE EL CONFLICTO DEL ATLANTICO SUR EN 1982", según versiones castellana e inglesa ("SOME DIFFERENT POINTS OF VIEW ON THE 1982 SOUTH ATLANTIC CONFLICT") cuyas copias agrego, así como del Informe de la Comisión cumplida.

APRECIACION:

La Comisión desempeñada por el señor Capitán COHEN ha sido exitosa por cuanto ha permitido ciertas demostraciones de interés por parte de funcionarios del Departamento de Estado norteamericano; asimismo ha recibido invitaciones para aportar colaboraciones a la publicación organizadora.

Durante la Conferencia se abrieron nuevos canales de comunicación factibles de ser utilizados, todo lo cual permitiría exponer en forma amplia los argumentos de derecho y los puntos de vista argentinos, independientemente de que los organizadores han prometido dar a conocer la posición argentina en el conflicto de MALVINAS por intermedio de su publicación.-

AGREGADOS:
Lo que se indica.

DISTRIBUCION:
Ej. 01 - COAR
Ej. 02 - EMGA
Ej. 03 - COOP
Ej. 04 - SGNA
Ej. 05 - JEOP
Ej. 06 - COAC
Ej. 07 - Archivo JEIN.



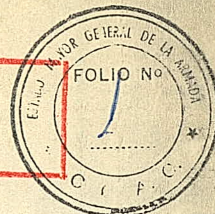
JUAN ALBERTO IGLESIA
CONTRAALMIRANTE
JEFE DE INTELIGENCIA DEL EMGA

COMISION DE ANALISIS DE ACCIONES DE COMBATE

ENTRADA: 27-07-83

TRAMITE INTERNO 36

PRESIDENTE	
VICE PRESIDENTE	
DETALL	[signature]
CENTRO DOC.	
SALIDA	



INFORME SOBRE LA COMISION CUMPLIDA EN LA

CONFERENCIA "DEFENSE - 83"

EN LAS VEGAS - USA - 28/4 AL 1/5 DE 1983

JOSE MARIA COHEN
Capitán de Navío (RE)



INFORME SOBRE LA COMISION CUMPLIDA EN LA CONFERENCIA "DEFENSE - 83" EN LAS VEGAS-USA - 28/4 AL 1/5 DE 1983

1). La Conferencia "DEFENSE -83" fue patrocinada por la publicación "DEFENSE AND FOREIGN AFFAIRS" que se edita en WASHINGTON D. C., y por la "INTERNATIONAL STRATEGIC STUDIES ASSOCIATION" también con sede en WASHINGTON D. C.

La Conferencia fue en parte, continuación de la "CONFERENCE ON THE ANGLO-ARGENTINE WAR OF 1982" celebrada en LONDRES en 1982 y también patrocinada por "DEFENSE AND FOREIGN AFFAIRS". La diferencia fue que en esta ocasión se amplió el espectro de conflictos tratados, de modo que el de MALVINAS fue sólo uno más (aunque sin duda el más extensamente analizado) de todos los considerados: MEDIO ORIENTE, AMERICA CENTRAL y CARIBE, IRAN-IRAK, SUDESTE ASIATICO, AFRICA SUBSABARIANA, etc.

Asistieron delegaciones de más de 30 países y se presentaron alrededor de 100 trabajos, cuyos autores fueron de unos 14 países diferentes.

2). El mismo día de mi llegada a LAS VEGAS, el 26 de Abril por la mañana, fui a recorrer el "LAS VEGAS CONVENTION CENTER", local donde se celebraría la Conferencia, y así entré en contacto con Mr. GREGORY R. COPLEY, "Chairman" y Editor en Jefe de "DEFENSE AND FOREIGN AFFAIRS", y los miembros de su staff.

En esa oportunidad almorzamos juntos y pude familiarizarme rápidamente con los principales detalles de la organización y funcionamiento de la Conferencia.

El Sr. COPLEY (australiano radicado en USA) se mostró muy interesado al enterarse de que yo presentaría un trabajo para el SEMI-

///...



NARIO A-21, correspondiente al "ESTUDIO DEL CONFLICTO DEL ATLANTICO SUR" que, según me dijo, era el que mayor número de inscriptos tenía hasta ese momento. Me pidió una copia de mi presentación "para ir armando ya los anales", pero yo alegué estar trabajando todavía en ella e introduciéndole algunos cambios y agregados de último momento. Lo mismo le contesté al día siguiente (27/4) cuando me insistió en tener una copia de mi trabajo. Naturalmente, cuando le pedí copias de los otros trabajos que podría ya tener en su poder, siempre referentes al tema del ATLANTICO SUR, alegó no disponer todavía de ninguno.

Debo mencionar que por el hecho de presentar un trabajo escrito, se me otorgó una credencial de miembro del "Faculty" de la Conferencia, que me daba acceso a los locales administrativos y a sus servicios, y además me daba derecho a asistir a cualquiera de los 48 Seminarios (y no sólo a los tres en que originalmente estaba inscripto y se habían pagado). Asimismo me corresponde recibir gratis un ejemplar de los "PROCEEDINGS" de la Conferencia, que los asistentes en general debieron pagar por adelantado (50 dólares).

3). <u>El primer día (28/4) por la mañana</u>, asistí al Seminario A-16 "DEFENSE INDUSTRIALIZATION OUTSIDE THE MAJOR POWERS".

El tema se desarrolló fundamentalmente alrededor de dos ideas básicas y virtualmente antagónicas:

a). La necesidad de los países en desarrollo de dotarse de una industria de armamentos de complejidad y capacidad crecientes teniendo como objetivos, primero, substituir importaciones y exportar llegado el caso; segundo, aprovechar las incorporaciones de tecnología como motores multiplicadores de la economía; y finalmente, lograr un grado razonable de independencia polí-



tica respecto de las grandes potencias tradicionalmente proveedores de armamentos y equipos bélicos.

b). La imposibilidad de montar una industria de armamentos razonablemente sofisticada en países carentes de una mínima infraestructura industrial y de recursos humanos adecuadamente formados. Algunos industriales norteamericanos presentes calificaron de ilusorios los proyectos de algunos países que pretenden importar tecnología y bienes de capital y con sólo eso convertirse en países industriales y productores de armamento. Recalcaron, por otro lado, que los países desarrollados no tienen tampoco demasiado interés en posibilitar tales proyectos aunque fuesen viables, porque el principal producto que les interesa vender es el valor agregado de su propia mano de obra.

Estaba anunciada la participación en el panel del Dr. CARLOS CARDOEN, Presidente de "INDUSTRIAS CARDOEN" de CHILE, fabricante de granadas, minas, bombas de aviación, y de vehículos de exploración y transporte blindado de tropas con licencia MOWAG. Como no pude estar presente, el Profesor CARLOS V. LOPEZ, chileno nacionalizado americano y miembro del "Faculty" de la Conferencia, hizo la propaganda del caso.

La ARGENTINA fue mencionada junto BRASIL, ISRAEL y SUDAFRICA como un creciente exportador de armamentos a nivel mundial.

4). El mismo día 28 de Abril por la tarde asistí al Seminario B-15 "UNCONVENTIONAL WARFARE", en el cual -según el programa- se hablaría también de algunos aspectos "poco convencionales" del CONFLICTO DEL ATLANTICO SUR.

El principal expositor fue el Mayor JIM MC KERNAN, del USMC, en



actividad, considerado un experto en "operaciones especiales".

Sobre el tema MALVINAS sólo se habló muy brevemente del adiestramiento, equipo y armamento de los SAS y SBS británicos.

En materia de lucha antisubversiva, la teoría expuesta por el Mayor MC KERNAN apuntaría a combatir la guerrilla con tropas regulares especialmente adiestradas en ciertas tácticas de combate más inteligencia adecuada que no explicó como obtener.

Yo me abstuve de preguntas y comentarios, pero la teoría expuesta fue severamente criticada por un Oficial de Marina Nigeriano presente, quien afirmó que el método propuesto no servía para combatir la guerrilla rural (VIET-NAM, EL SALVADOR), y que sería totalmente inútil contra la guerrilla urbana, agregando que el único método posible era combatir al enemigo con sus mismos métodos.

5). El segundo día (29/4) por la mañana, asistí al Seminario A-21 "CONFLICT STUDY: SOUTH ATLANTIC WAR", cuyo moderador fue el Sr. COPLEY.

a). El primer trabajo expuesto lo fue por el Capitán de Fragata (RE) de la Marina Británica ROBERT G. GAUNT, actualmente empleado de la Empresa Y-ARD Ltd. (de reparaciones navales), quien fue presentado como "un consultor en tecnología naval y estrategia naval, internacionalmente reconocido". Su trabajo versó sobre el esfuerzo realizado por los astilleros privados y de la ROYAL NAVY para poner en condiciones los buques mercantes que fueron requisados para el Conflicto. Dio detalles y mostró interesantes "slides" sobre la instalación de plataformas para helicópteros, el acondicionamiento especial del ATLANTIC CONVEYOR, la transformación de mercantes en buques

 ///...

hospital, la instalación de los aparejos necesarios en los petroleros mercantes para adaptarlos a aprovisionar por el costado, etc. Destacó que la celeridad y eficiencia alcanzada se debió a dos factores: a los detallados planes de contingencia que tenía preparados la R.N., y a la irrestricta colaboración del personal civil de los astilleros.

b). El siguiente expositor fue el Dr. H. BERNSTEIN, Profesor de Estrategia del Naval War College de NEWPORT, de la USN. Su trabajo versó sobre el manejo de la información pública durante el Conflicto, y -según explicó- fue elaborado por un equipo de alumnos del NWC, que bajo su dirección analizaron el contenido de diarios, revistas, audiciones de TV, etc., de ARGENTINA, GRAN BRETAÑA y la URSS. En síntesis, su conclusiones fueron:

- El manejo de la información pública por parte de los británicos fue excelente (a pesar de ciertas quejas de los medios), en tanto que la ARGENTINA se mostró incompetente en ese manejo porque los medios parecieron escaparse del control oficial, informando y fantaseando por su cuenta.

- La propaganda británica estuvo dirigida más bien hacia el exterior, en tanto que la argentina lo estuvo hacia el público interno, llegando a intoxicarlo con inexactitudes y exageraciones.

- La URSS se limitó a hostilizar verbalmente a GRAN BRETAÑA y a los ESTADOS UNIDOS, aunque procuró obtener toda la información posible sobre el Conflicto para evaluar las tácticas, equipos y armas usadas.

- Agregó que en el aspecto particular de la "INTELIGENCIA",

a él no le constaba que los ESTADOS UNIDOS hubieran dado información satélite "en tiempo real" a los británicos.

Al término de la exposición del Dr. BERNSTEIN intervine para hacer tres comentarios y una pregunta:

- 1er. Comentario: El Dr. BERNSTEIN había dicho al principio de su exposición que iba a seleccionar cuidadosamente sus palabras para evitar introducir matices indeseados en sus expresiones y/o ser mal interpretado. Mi comentario fue que "a pesar de haber apreciado su cuidado para expresarse con" "rigor, lamentaba tener que señalarle una excepción que es-" "taba seguro había sido totalmente involuntaria, y me re-" "fería concretamente a que en una ocasión y con un muy bre-" "ve intervalo, él había hecho referencia al "ARGENTINE PO-" "PULACE" (populacho) y al "BRITISH PEOPLE" (pueblo), en un" "lapsus" que -insistía- descontaba como totalmente acciden-" "tal". Su respuesta fue que, naturalmente, había sido un error involuntario. Hubo risas y sonrisas significativas en la audiencia.

- 2do. Comentario: Que la propaganda ARGENTINA hacia el exterior no se hubiera notado mucho no era de sorprender dado el efecto de "saturación" logrado por la propaganda británica a través del apoyo masivo de medios y agencias propias, norteamericanos, transnacionales, etc.

  Que así mismo quería señalar que la propaganda hacia el interior también había existido en GRAN BRETAÑA y gracias a ella Mrs. THATCHER pudo lograr gran parte del apoyo popular. Primero porque antes que nada hubo que informarle al público inglés donde quedaban las MALVINAS ya que en su enorme

mayoría lo ignoraban, y luego, porque gracias al manejo de la información interna logró ocultar el verdadero objetivo de su política, que era reconquistar una colonia perdida y que probablemente no hubiera despertado mucho entusiasmo, y consiguió en cambio "vender" un objetivo atrayente tal como el de "combatir en nombre de la libertad y la democra-" "cia a un régimen dictatorial y sangriento que había toma-" "do como rehenes a 1800 ciudadanos británicos" (pero poco).

- 3er. Comentario: Que respecto a la provisión o no de información satélite en tiempo real de USA a GRAN BRETAÑA, había demasiadas versiones encontradas como para cerrar definitivamente el caso con su declaración negativa. Agregué que, por otra parte, la diferencia entre la información "en tiempo real" y la diferida, hoy en día no podía considerarse demasiado significativa en un teatro convencional.

- Pregunta: Mi pregunta fue cual había sido la evaluación que, por lo menos públicamente, habían hecho los soviéticos de las debilidades y falencias de los buques, armas y equipos de la R.N. -No hubo respuesta concreta.-

c). El siguiente expositor fue el Mayor MC KERNAN USMC, ya mencionado en mi comentario sobre el seminario B-15.

Se limitó a volver a expresar lo que ya había dicho en gran parte en el Seminario mencionado arriba, o sea habló del adiestramiento, equipo, armamento, etc. de los SAS y SBS británicos con los que -agregó- había trabajado varias veces en NORUEGA, del mismo modo que con los ROYAL MARINES y el REG 42 de Paracaidistas.

d). A continuación me tocó exponer mi trabajo, que hasta ese



momento no había hecho conocer a nadie del Staff.

Tomé el mismo tiempo que el Dr. BERNSTEIN en su exposición, a pesar de lo cual el Sr. COPLEY sentado a mi lado, a partir de un cierto momento empezó a mostrarme papelitos que decían "10 minutos", "5 minutos","3 minutos", a los cuales no presté atención y seguí hasta terminar.

Cuando terminé, y con la excusa de la poca disponibilidad de tiempo, el moderador no permitió preguntas ni comentarios y se pasó al siguiente expositor.

e). Habló seguidamente el Contralmirante R. GORLITZ - RN - (Ret.), quien forma parte, como experto en Defensa, de un Comité Asesor del Parlamento.

Luego de decir que no estaba preparado para la "algo inespe-" "rada presentación efectuada por el Capitán COHEN", y sensiblemente perturbado, pasó a exponer su tema, cuyo título no anunció y que, de todas maneras, quedó bastante desdibujado por los comentarios que fue improvisando e intercalando sobre la marcha para responder a ciertos aspectos de mi trabajo. Entre ellos recuerdo: su defensa de Mrs. THATCHER como la primera sorprendida y perjudicada por la crisis, su afirmación de que todo el mundo en GRAN BRETAÑA sabía perfectamente y de entrada donde quedaban las MALVINAS, su afirmación de que el "lobby" naval no existe, y otras de menor importancia.

f). El siguiente expositor debió ser el Profesor LOPEZ, a quien el Sr. COPLEY pidió declinara su presentación en razón de la hora, cosa que aceptó.

g). La sesión iba a levantarse sin más preguntas ni comenta-



rios, cuando una persona del auditorio (que luego supe era un Capitán de Corbeta de la Marina Chilena) se paró y en voz alta se dirigió a los asistentes diciendo: "que había escu-" "chado atentamente mi exposición, pero que no podía admitir" "un desconocimiento tan garrafal de la Historia Chilena (re-" "firiéndose al párrafo 7. de mi trabajo), y agregó que se " "felicitaba de que yo hubiera iniciado mi tema expresando " "que el trabajo no comprometía más que a mí y no a mi país".

Mi respuesta consistió en leerle pausadamente la referencia Nº 32 de mi trabajo, que fundamenta sobradamente mis afirmaciones, y a decirle para terminar, que en ese punto en particular si podía asegurarle que hablaba en nombre de mi país. No hubo más comentarios.

Al terminar la sesión se me acercaron para felicitarme por mi exposición: el Sr. JOHN HOUSE, Funcionario del Departamento de Estado, el Contralmirante JULIAN S. LAKE USN (Ret.), el Capitán de Navío (Ret.) de la Marina Francesa JEAN PIERRE MURGUE, actualmente Gerente de Optrónica de Thompson CSF, un Oficial de Marina Nigeriano cuyo nombre no pude retener, pero que me expresó el interés de su país por conocer más y mejor a la ARGENTINA, así como varias otras personas que no pude identificar ni entonces ni más tarde. Con las tres primeras personas que mencioné compartí más tarde almuerzos o cenas, donde, aparte de muestras de simpatía, no obtuve resultados que deba informar.

6). El mismo día 29 de Abril por la tarde asistí al Seminario B-21 "GEOPOLITICAL/STRATEGIC STUDIES: SOUTH AMERICA".

El moderador fue el Profesor CARLOS V. LOPEZ, quien fue además el único en presentar un trabajo. Formaba parte del panel el CF GAUNT

 ///...



R.N. (Ret.) en su calidad de ex-comandante de buques antárticos británicos y, ante una invitación que el Profesor LOPEZ me formulara en el momento, también yo pasé a integrar el panel.

La exposición del Prof. LOPEZ fue muy moderada, en particular en los puntos conflictivos con ARGENTINA. Hablando en especial del CONO SUR, mencionó cinco conflictos activos o en potencia: PERU y ECUADOR, CHILE y BOLIVIA por la salida al mar, ARGENTINA y CHILE por el tema BEAGLE, ARGENTINA y BRASIL por la Cuenca del Plata, más el ítem conflictivo de la ANTARTIDA en su Sector Sudamericano.

El Cap. GAUNT se limitó a relatar varias anécdotas demostrativas del espíritu de colaboración que "siempre" existió en la ANTARTIDA entre Británicos, Argentinos y Chilenos, espíritu que a su juicio debería presidir todas las actividades y futuros arreglos en el área "y sus accesos continentales".

Luego yo expuse muy brevemente sobre dos temas:

a). BEAGLE: expliqué que la vigencia simultánea de dos principios, ambos aceptados por ARGENTINA y CHILE en sendos tratados y protocolos anexos, hacía muy difícil y virtualmente imposible resolver el problema jurídicamente en el cuadro particular de la geografía de la zona.

El trazado que el LAUDO atribuyó al BEAGLE y el principio de que todas islas al Sur de ese Canal deben ser chilenas, no es compatible con el principio de que CHILE no debe tener costa sobre el ATLANTICO ni ARGENTINA sobre el PACIFICO. El respeto de ARGENTINA por este último principio lo ilustré recordando el episodio de la devolución a CHILE de la ZONA DE PUERTO NATALE que, según todos los criterios de demarcación de límites,

correspondía a la ARGENTINA.

Terminé señalando la necesidad de llegar a una solución eminentemente política del diferendo.

b). ANTARTIDA: puse en claro al auditorio sobre la naturaleza del Tratado Antártico, países reclamantes y no reclamantes, qué países reconocen qué sectores a qué otros países y cuales no reconocen ninguna reclamación, etc.

Finalmente expresé mi convencimiento de que las reclamaciones políticas sobre diferentes sectores corren el riesgo de ser superadas por los hechos a partir del momento en que la tecnología y las condiciones del mercado hagan posible que las Grandes Potencias y quizás las empresas multinacionales, empiecen a explotar los recursos naturales del continente.

Al terminar mi exposición, el Agregado Naval Chileno y el Agregado Naval Ayudante, ninguno de los cuales hablaba inglés y usaban de traductor al Profesor LOPEZ, quisieron plantear una serie de temas conflictivos sobre el LAUDO, la MEDIACION PAPAL y la concurrencia a la CORTE INTERNACIONAL DE LA HAYA. Respondí con los argumentos clásicos de nuestra diplomacia y la sesión se levantó pese a los intentos de los Chilenos de prolongarla y entrar en la polémica menuda.

7). El tercer día (30/4) por la mañana, concurrí al Seminario A-33 "NUCLEAR STRATEGIES: THE NEW AGE".

La primera parte de la sesión estuvo dedicada a una exposición del Dr. POSSONY sobre el actual debate acerca de los MX, su instalación en silos separados o en el arreglo llamado "deuse pack", la alternativa de la movilidad, la proposición de abandonar los



MIRV y usar una sola cabeza por misil, el sentido de las diversas soluciones dentro o fuera de un contexto de "control de armamentos" con la URSS, etc. Personalmente me resultó muy interesante para actualizar mis clases en la EGN, pero aprecio que este informe no requiere mayor detalle.

El tema de la proliferación nuclear estaba previsto que abarcara sólo al caso INDIA - PAKISTAN, pero cuando Mr. COPLEY mencionó el "conflicto" entre BRASIL y ARGENTINA, aprecié oportuno intervenir para decir:

a). Que no existe tal conflicto BRASIL-ARGENTINA en materia nuclear y mucho menos una carrera armamentista.

b). Que ambos países han declarado enfáticamente que no van a construír armas nucleares.

c). Que no obstante haber elegido cada país una línea de desarrollo tecnológico diferente, la cooperación nuclear entre ambos es amplia y muy provechosa.

De este modo aprecio haber "enfriado" el tema.

8). <u>El día 30/4 por la tarde</u> asistí al Seminario B-35 "SEA-BASED AIR POWER".

Formaron parte del panel el <u>Vicealmirante FREDERICK C. TURNER USN (Ret.)</u>, el <u>Contralmirante JULIAN S. LAKE USN (Ret.)</u> y, a invitación de este último, el Capitán de Navío Aviador Naval (RE) JUAN SIDOTTI, que asistía a la Exposición de Armamentos en representación de su Empresa: Long Roberts y Cía.

El tema giró acerca de las virtudes comparativas de los portaviones grandes y de los pequeños, así como de los aviones VSTOL y de ala fija.



La discusión fue muy interesante pero no fue más allá de lo que la literatura especializada corriente ya ha difundido.

Al parecer, la USN no considera posible utilizar portaviones de menos de 90.000 toneladas, a pesar de todos los cálculos, ensayos y evaluaciones efectuados.

Se reconoce, en cambio, que para una marina pequeña, la mejor opción es todavía materia de discusión.

9). El cuarto y último día (1/5) por la mañana, concurrí al Seminario A-42 "COMMAND, CONTROL, COMUNICATIONS AND INTELLIGENCE" - (C3I).

La mayor parte de la exposición estuvo dedicada al estudio del tema en un contexto nuclear. No obstante se mencionó y ejemplificó la importancia creciente del tema aún en el contexto de la guerra convencional.

Las exposiciones fueron claras pero no se pasó del nivel de las generalidades accesibles a través de la literatura especializada.

Es mi convencimiento personal que este tema debe ser objeto de una profundización especial en la ARMADA y, desde luego, en el nivel Conjunto.

10). El mismo día 1/5 a la tarde tenía pensado asistir al Seminario B-45 "SUBMARINE WARFARE AND ASW", pero después de haber almorzado con el Prof. BERNSTEIN y haberme enterado que él participaba en el B-46 "INTELLIGENCE MANAGEMENT" y presentaba un trabajo que mencionaba al conflicto MALVINAS, decidí cambiarme.

El Prof. BERNSTEIN volvió a insistir de que los ESTADOS UNIDOS no proporcionaron información satélite "en tiempo real" a los britá-

 ///...



nicos y que éstos "no se animaron" a pedirle a USA que cambiara la órbita de uno de sus satélites para poder disponer de ella.

Se basó en las declaraciones del General GALTIERI en el diario "CLARIN" para "probar" la intención agresiva de los argentinos y la mala elección de la fecha para tomar MALVINAS, ya que si hubiéramos esperado unos meses más hubiéramos encontrado muy debilitada a la R.N. y mejor preparadas a nuestras tropas.

Su evaluación final fue, desde luego, que los británicos manejaron la inteligencia en forma brillante y nosotros muy pobremente.

Mis comentarios fueron los siguientes:

a). Que nuevamente el tema de la información satélite de USA a UK no estaba tan claro. El mismo Almirante WOODWARD declaró que siempre supo, momento a momento, donde estaba cada buque argentino y eso, desde luego no podía saberlo por exploración propia.

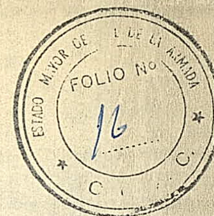
b). Que si tan mal elegida estuvo la fecha, es una prueba más que abala la posición argentina en el sentido de que fue GRAN BRETAÑA la que desencadenó intencionalmente la crisis en el momento que le convino.

c). Que desde luego nuestra inteligencia hubiera sido mucho mejor si hubiéramos aceptado las repetidas ofertas soviéticas de darnos información satélite, cosa que sistemáticamente nos negamos a hacer.

El Sr. CN CALANDRA, Agregado Naval en WASHINGTON, asistió al Seminario B-45 en mi lugar y su apreciación fue que no se dijo nada que pudiera ser de nuestro especial interés.

 ///....





11). Quiero destacar que la presencia en LAS VEGAS del Sr. Agregado Naval en WASHINGTON, del Sr. Agregado Aeronáutico Comodoro GABARRET, y la fortuita presencia de los Capitanes de Navío SIDOTTI y ZARTMANN en representación de sus respectivas empresas, permitió organizar una suerte de "GRUPO DE TAREAS" para extender y hacer más visible la presencia argentina en la Conferencia.

12). Aparte de haber presentado un trabajo polémico que no tuvo oportunidad de ser rebatido ni refutado, y de haber hecho la indispensable "presencia" en una ocasión tan importante, considero que el resultado más relevante obtenido con mi participación fue la relación entablada con Mr. COPLEY y con el Prof. POSSONY, quien me invitó a una larga charla con él sobre la necesidad de intercomunicación entre todas las personas que en el mundo se ocupan de estudiar e investigar temas de estrategia teórica y/o aplicada. En concreto, he sido invitado a colaborar en la publicación "DEFENSE AND FOREIGN AFFAIRS" y a mantener contacto con el Dr. POSSONY para intercambiar ideas, borradores de trabajos, etc.

13). Deseo hacer notar que mis relaciones con los británicos, antes y después de exponer mi trabajo, se mantuvieron dentro de un marco de razonable afabilidad. En cambio tal no fue el caso con los chilenos que, salvo el Prof. LOPEZ, me eludieron en todo momento.

14). Cabe señalar finalmente que simultáneamente con la Conferencia, se desarrolló la "DEFENSE 83 EXPOSITION" también en el "LAS VEGAS CONVENTION CENTER", pero organizada por una entidad aparte, la "WORLD MILITARY DEFENSE EXPOSITIONS INC" con sede en MIAMI. La exposición se supone debía ser "una de las más importantes de la década" pero la cantidad y calidad de los expositores al parecer decepcionó a las firmas más importantes que estuvie-

///...

///...



ron presentes, lo que ocasionó un entredicho entre éstas y los organizadores cuyas derivaciones ignoro aunque, según pude saber, muy probablemente terminarán en sede judicial.

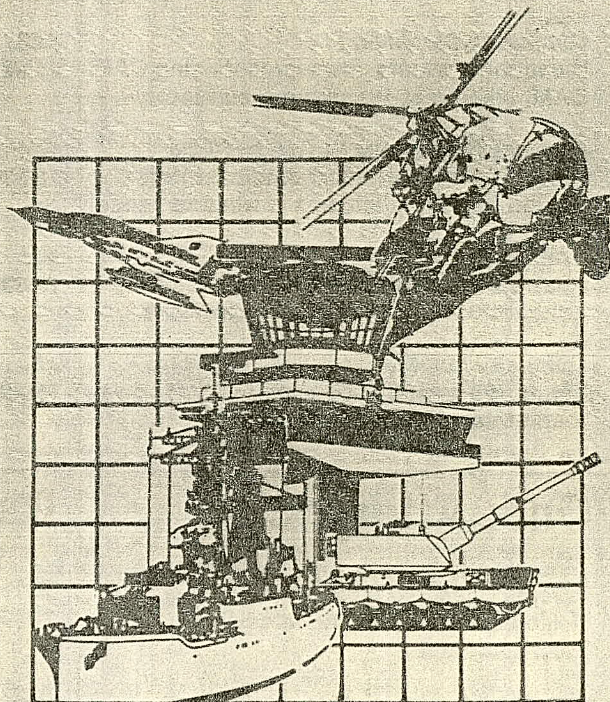
AGREGADOS: Un programa de la Conferencia.
Un ejemplar en Inglés del trabajo presentado.
Un ejemplar en Castellano del trabajo presentado.

BUENOS AIRES, 10 de mayo de 1983.-

JOSE MARIA COHEN
Capitán de Navío (RE)



Defense '83



The Defense Conference of the Decade

NOW ON CASSETTE

Day One: Morning

A11 15-83 ***Conflict Study: Lebanon***
A look at the new technologies and tactics which emerged in late 1982

A12 15-83 ***Air Power, I***
Fighter and strike aircraft design and concepts over the coming two decades

A13 15-83 ***Computer Graphics, I***
Weapons systems development using CAD CAM, leading to the automated factory

A14 15-83 ***Medical Technology in Defense Ops***
Bio-Medical electronics; medical information systems; field ops in war and peace

A15 15-83 ***Armor, I***
Analysis of current and projected light armor in the light of recent experience

A16 15-83 ***Defense Industrialization Outside the Major Powers:*** Its scope and impact; a new market and marketing sphere

Day Two: Morning

A21 15-83 ***Conflict Study: South Atlantic War***
Major follow-up to the September 1982 Conference, with many new aspects

A22 15-83 ***Air Power, II***
Tactical airlift: the vital element of force projection and mobility; new concepts

A23 15-83 ***Computer Graphics, II***
CG in military management: logistics, decision support, critical area analysis

A24 15-83 ***Peacetime/Wartime Military Medicine***
Uniformed medicine; contract-managed facilities, programs; transportation; costs

A25 15-83 ***Defense Civil Engineering***
The growing development of Third World defense infrastructure and installations

A26 15-83 ***Defense Industrialization Outside the Major Powers, II:*** development of infrastructure; acquisition of technology

Day One: Afternoon

B11 15-83 ***Geopolitics/Strategic Studies, I***
A look at trends in the Middle East and North Africa

B12 15-83 ***Armor, II***
Trends in heavy armored development and anti-tank warfare

B13 15-83 ***Computers in Defense***
New applications in weapons, C3, etc. Impact of next-generation technologies

B14 15-83 ***Helicopters, I***
Battlefield roles, survivability, asset management, readiness

B15 15-83 ***Unconventional Warfare***
Afghanistan, Kampuchea, S. Atlantic War tactics, doctrine; force planning, objectives

B16 15-83 ***NATO Procurement***
Getting the Two-Way Street back on the road; a look at trends and options

Day Two: Afternoon

B21 15-83 ***Geopolitics/Strategic Studies, II***
Trends in Central and South America and the Caribbean

B22 15-83 ***Psychological Warfare & Strategy***
Its tactical use in recent conflict; national strategies; a look at Soviet "special-Action"

B23 15-83 ***Space Strategies***
Space warfare, reconnaissance, energy-based weapons, industrialization

B24 15-83 ***Helicopters, II***
Helicopters at sea: AEW, SAR, C3, Logistics, ASW, Assault

B25 15-83 ***Warship Trends***
Survivability, roles, weapons fits and coordination, fleet doctrine

B26 15-83 ***Mine Warfare***
Land mine technologies and countermeasures; production and doctrine

Day Three: Morning

A31 15-83 *Conflict Study: Iran-Iraq War*
Role of logistics, strategies, armor and artillery, international re-supply

A32 15-83 *Air Power, III*
Avionics, cockpit design, control systems; testing, maintenance; sensors, etc.

A33 15-83 *Nuclear Strategies*
The fate of MX and "Dense Pack"; theater nuclear forces; 3rd World N. developments

A34 15-83 *Artillery*
New systems, new doctrine? A look at precision guidance; rocket systems, etc.

A35 15-83 *EW, ECM & Computers*
The difference between winning and losing. How they are becoming accepted

A36 15-83 *Offsets, Licensing, Co-Production*
International military sales and procurement, acquisition practices worldwide

Day Three: Afternoon

B31 15-83 *Geopolitics/Strategy Studies, III*
Trends in South Asia, SE Asia, and Asia Impact of superpowers, trade routes

B32 15-83 *Training & Simulation*
Impact of technology; conscript vs volunteer force; gaming

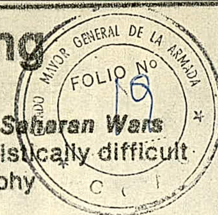
B33 15-83 *Use of RPVs*
Remotely-piloted airborne and ground vehicles (robotics) in combat management

B34 15-83 *Air Combat: a New Era*
New agile aircraft, all-aspect AAMs and guns, new sensors

B35 15-83 *Sea-Based Air Power*
A look at its uses by small, medium and large powers; helicopters, fixed wing

B3 15 *Terrorism & Counter-Terrorism*
A new and more subtle era; key figure protection; role of intelligence

Day Four: Morning



A41 15-83 *Conflict Study: Chad & Saharan Wars*
Fighting protracted, logistically difficult wars in adverse geography

A42 15-83 *C3I*
Command, control, communications and intelligence; airborne early warning

A43 15-83 *Air Defense Ground Systems*
A new era for guns and missiles; need for better sensor protection; asset control

A44 15-83 *Force Projection*
Rapid deployment and intervention doctrines and strategies; mobility

A45 15-83 *Trends in Small Arms*
Munitions, suppressors, night vision, handguns, automatic weapons, assault rifles

A46 15-83 *Battlefield Survival Systems*
Camouflage; NBC; System hardening; Combat engineering and recovery

Day Four: Afternoon

B41 15-83 *Geopolitics/Strategic Studies, IV*
Trends in sub-Saharan Africa; impact of superpowers

B42 15-83 *Amphibious Operations*
Opposed and unopposed; role of new systems; countermeasures

B43 15-83 *Force Victualling*
New trends and products to feed, clothe and sustain a modern force

B44 15-83 *Logistics Structure*
Development and use of ground systems vehicles, computers

B45 15-83 *Submarine Warfare & ASW*
A look at the South Atlantic War; torpedoes; new systems, etc.

B46 15-83 *Intelligence Management*
A look at management structures and systems; role of Mumint, Sigint, Comint, etc.

ORDER FORM

INDIVIDUAL SESSION......$ 20.00

MULTIPLE SESSION SET		SAVE	DISCOUNT
TWELVE SESSIONS........	~~$116.00~~ 216	$ 24.00........	10%
TWENTY FOUR SESSIONS....	$408.00........	$ 72.00........	15%
THIRTY SIX SESSIONS.....	$720.00........	$144.00........	20%
FORTY EIGHT SESSIONS....	$960.00........	$288.00........	30%

Amount Enclosed $ ____________________

Ship To: NAME ____________________

ADDRESS ____________________

CITY ____________________

STATE ____________________ ZIP ____________________

PLEASE CHARGE TO MY CREDIT CARD

VISA __________ MASTER CHARGE __________

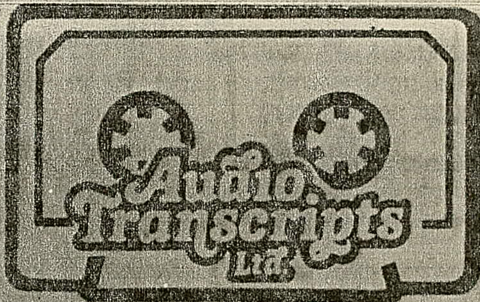
Account No. ____________________

Expiration Date ____________________

Signature ____________________

MAIL ORDERS

Please add $1.00 per code, up to $5.00 for Shipping and Handling



610 MADISON STREET
ALEXANDRIA, VA 22314



SOME DIFFERENT POINTS OF VIEW ON THE 1982 SOUTH ATLANTIC CONFLICT

by Cap. JOSE MARIA COHEN
ARGENTINE NAVY (Ret)

Unfortunately, the initial aim of this paper was not completely attained. Originally, the idea was to work exclusively on the analysis of new facts not dealt with in the conference held in London in 1982, or at least, to enlarge the knowledge on some facts which had only been partially studied. However, the simple reading of the proceedings of that conference was enough to perceive some hasty judgements, some subjective expressions which hardly agree with the scientifical tenor of the conference; there were also some statements difficult to prove and bearing little resemblance to reality. This is why we are as well going again over some of the items which have already been discussed, in order to bring new elements to allow their reassessment and/or rectification. In general lines, this paper -at the risk of disappointing part of the audience- will deal strictly with the political-strategical features of the conflict, and so it is not intended to discuss the operational issues, even if at least in one item it will get rather close.

- 1) The first of the subjects we should deal with now is that of the origins of the 1982 crisis, which cannot be brought down to the setting out of an alleged Argentine strategy concieved 40 year ago [1], and even less "to a strategy to recover territories which, because of a poor interpretation of History, she (Argentina) claims have been occupied by foreign invaders" [2].

  The underlying conflict in this problem is already 150 years old, but it is not the case to relate it in detail now; on the other hand, it is important to point out that its recent worsening, which brought about the present crisis, started much earlier than March 19, 1982, when Mr Davidoff and his workers landed on South Georgia. On this fact, we cannot ignore the



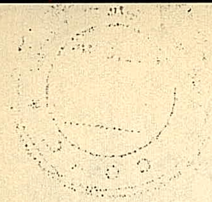
somewhat surprising interpretation given by Dr. Possony in the first paragraph of his paper in London (3).

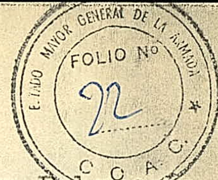
Objectively, the real fact is that after 17 years of negotiations with Great Britain, who reluctantly accepted the terms of UN Resolution 2065, the British succeeded in getting Argentina to substantially relieve them of the financial burden of having to support the Islands, without making any progress in the political aspects of the negotiations, which were of the utmost importance for Argentina. The British position not only stiffens as from 1976 (in coincidence with Lord Shackleton's first report, where he vaguely mentions the existence of hydrocarbons in the waters surrounding the Malvinas) but, starting with the consultations of Vice Chancellor Nicholas Ridley with the Islanders in 1980, it becomes absolutely intransigent and distant, to the point of diplomatic discourtesy. It is difficult to believe that this is not related to the well known CIA assessments, which state that in the area surrounding Malvinas there is almost as nine times more oil than in the North Sea (assessment which Lord Shackleton tries to disprove in his first and second report) (Lord Franks - p.20).

In February 1981, what turned out to be the penultimate round of negotiations was held in New York. Great Britain, having included some Islanders in its delegation, put forward the following proposals:

- To freeze with no fixed time limit, the negotiations over sovereignity.
- To make agreements leading to the economic co-exploitation of sea and subsoil resources.

These points were rejected by the Argentine Government, since it amounted to accept "sine die" the British ilegitimate rule and only sharing -without exclusive rights with regard to third parties- the exploitation of resources which belonged entirely to Argentina.





The last round of negotiations held in New York in February, 1982, not only did not show any progress, but also evidenced the British intention of putting negotiations to an end and make a unilateral use of the Islands, and as it later became apparent, of establishing economic, political and military conditions which would turn irreversible the "status quo" (see following item 3).

In this context, the Davidoff episode seems to have been picked up by Great Britain as sent by Heaven to start an incident -absolutely out of proportions with regard to reality and to the diplomatic records and uses- which will allow her to break up negotiations with Argentina. Chapter 3 of Lord Franks Report (4) shows clearly how Great Britain magnifies the real facts, even resorting to the technical fallacy which says that "the South Georgia and South Sandwich Islands are British dependencies, legally different from the Falkland Islands (sic), but administered for convenience pruposes by the Government of the Falkland Islands (sic), which is empowered to rule over them" (5). This is a riddle meaning that the South Georgia Islands "are but are not" dependent on the Malvinas and tends to prove that the documents used by the Davidoff Group were not valid nor correct.

Therefore, Great Britain finds a justification to make use of the force and on May 23 "Ministerial approval was given for HMS Endurance and the Royal Marines aboard her (22) to be used to remove them" (the Argentine workers at South Georgias) (6).

The provocation is completed with an attack against LADE (Argentine Air Force airline) offices in Puerto Argentino (Port Stanley), perpetrated the day before, when the Argentine flag was replaced by the Union Jack, aside from other minor damages (7).

The crisis is artificially pushed on by Great Britain and on March 29 "the Prime Minister and Lord Carrington discussed the "matter on their way to Brussels. They decided that a nuclear- "powered submarine should be sent to support HMS Endurance, and "this was notified to the MOD. In reply Mr Nott sent a telegram



"to the PM in Brussels informing her that a number of steps had "been taken. As HMS Endurance might be required to remain in "South Georgia for the foreseeable future and would begin to run "short of food and other supplies in three weeks, the RFA "Fort "Austin" had that day sailed from Gibraltar to replenish HMS "Endurance. She would also be capable of providing support to "other ships should they have to be sent to the area. In additio "a nuclear-powered submarine would be sent covertly to reach "the Falklands by April 13 and a second submarine would be "prepared... Also on March 29 the Commander-in-chief Fleet "ordered the Flag Officer First Flotilla, Rear Admiral Sir John "Woodward, to prepare to detach a suitable group of ships from "Gibraltar and to be ready to proceed to the South Atlantic if "required" (8).

Later, on March 30 "it was decided ... to confirm the order "to send a second submarine. Consideration has been given to "sending a third submarine" (9).

Most remarkably, no larger fleet was sent because "its pre- "paration, which could not be concealed, would be highly "provocative and escalatory, unless the Argentines were preparing "to invade the Falklands, OF WHICH THERE WAS NO SIGN!!!" (10).

Under these conditions, it is legitimate to ask who was the first to make use of force or threat to use force in these incidents. Similarly, we should ask who authored "the invented legend of the war initiation" mentioned by Dr. Possony in his comments as Panelist (11). Naturally, the "aggressor", label given to Argentina, proves to be false, or at least highly debatable.

It has been a common-place in the academic and journalistic literature on the conflict, the idea that Argentina was led to an armed confrontation by a dictatorial government, eager to outlive the existing political, economic and social problems, and make the military rule last over the civilians at any cost.



Aside from showing an absolute ignorance of the Argentine reality and of the popular feeling towards Malvinas, this reasoning may turn against its British authors almost word by word. In effect, nobody ignores that thanks to their military success in Malvinas, Mrs Thatcher and her team have substantially improved the extremely difficult position where they had fallen before the conflict, due to economic recession, increasing unemployment rate, growing social uneasiness, fierceness of a political opposition with increasing arguments against it, splits within her own party because of ideological differences, difficulties with other EEC countries (the support of which during the conflict was extremely highly paid) etc. Not to mention the particular situation of the Royal Navy, which as in 1957 and 1966, had to face the impending and dismal perspective of drastical cuts in its units, bases and personnel. Once again the very powerful Navy lobby set out to demonstrate that it was also necessary to build it up, irrespective of the mammoth Trident project. The attempt seems to have been succesful so far, thanks -above all- to the "surprising" readiness of the RN which allowed the fleet to proceed only 3 days after the seizure of Malvinas by Argentina, a logistical and operational feat which would certainly be admirable if it were true that it only had three days' notice to even reactivate some units which had been practically put out of service.

- 2) Another point which is interesting to go back to, is the relevance of the Argentine claim over sovereignty 150 years after the usurpation. Time, in the view of many, legitimates what is obtained by force and, at this point, a claim like the one made by Argentina would not only be anachronic but also slightly ridiculous, or, as it appears in "Proceedings" published in 1982, an interest in sovereignty which "has been discounted as an old fashioned "idée fixe" (12).



Under these circumstances, we may ask if the claims made by other countries in similar conditions, also deserved or historically deserved the pejorative judgements of experts on international relations and the press in general, or, if this rather contemptuous treatment is only reserved for young countries which as "everybody should know", specially when Latin, "are only guided by unforeseeable and irrational emotional impulses and actually lack maturity for knowing exactly what is good for them."

Certainly enough, Britain did not consider as an anachronism the French actions taken as from 1870 which finally served to recover Alsace-Lorraine 48 years after having lost them in war. Neither the academic world nor the press think as an "old fashioned idée fixe" Spain's steps in order to recover Gibraltar; or the struggle of the Irish people to become a united country, or the efforts of Red China to restore its territorial integrity lost through the so called "uneven treaties" -some of them more than 150 years old. Obviously, nobody considered anachronic that India should use force to put an end to the several hundred-years old Portuguese colonial enclaves. Thus, it would be possible to go on quoting examples that prove false what could be considered as an axiom formulated by some, saying that "it is impossible to change world frontiers every 150 years" but that actually means "it is not up to anybody to change world frontiers neither "every 100, nor 50 nor 10 years, nor ever, when faced against "a major power", which demonstrates the falsehood of the often quoted juridical equality of nations, so dear to world powers, at least in theory.

On the other hand, if the idea of a sovereignty claim was so absurd, why does it not sound so absurd in Mrs Thatcher's words, when she states that, "Sovereignty cannot be changed by invasion? (13). Or should we come to the conclusion that this principle did not exist in 1833, when the British invasion did away with the Argentine Administration?.



- 3) It is worth examining an issue which might reasonably explain the British behaviour and procedures already discussed in item 1).

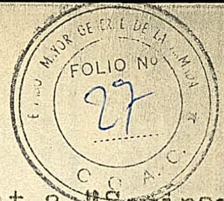
At the time when the Tropic of Cancer was established as the Southern Limit of the NATO Maritime Area, the Soviet Navy was just starting to detach from its own coastline and the idea of ascribing her the capacity to project power into the North Atlantic was then a daring forecast which, however, began to come true in the early sixties. Reality shows now that the once daring forecast has been totally exceeded. Today the Soviet Naval Forces constitute a global threat which may affect the maritime interests of NATO countries in any part of the world.

NATO is, of course, acutely aware of this threat and has been discussing and analyzing the problem for many years, without having reached a solution yet.

The U.S. position appears clearly stated by the former SACLANT, Admiral Harry D. Train: "The recently developed ability "of the Soviet Navy to project power far from its home waters "necessitates a NATO capability to counter. Simply put, it means "a greater commitment by all maritime members of the alliance "if we are to keep pace and avoid a dangerous imbalance. It "necessitates NATO nations to look beyond their national and "Atlantic interests and embrace a fundamental philosophy of "worldwide commitment (14)."

One of the reasons for the lack of response from NATO countries to the U.S. posture appears to be the Europeans' doubts about the coincidence of thier goals with those of the the U.S. -they doubt that there is a total coincidence of goals and that this coincidence applies anywhere. Furthermore, the Europeans are also doubtful as to the quality and prudence of the U.S. leadership which might get Europe involved in an undesired conflict.

Paralell to this U.S. position there is a much less distinctly



expressed, althouhg quite evident, British posture. At a "Seminar on Maritime Strategy in the 1980's" held in 1981 by Navy International, the Nautical Institute and the Royal United Service Institution, the following conclusions were arrived at (paraphrased): (15).

"1: The EEC was fully aware of its high degree of dependence on "sea transported oil and raw material which were imported from "overseas."

"2: It was perturbated by the vulnerability of its sea links "with Africa, the Arabian Gulf and other parts of the world "from where these commodities were imported and which are not "covered by NATO forces in the face of increasing Soviet "maritime power, which presented a growing and calculated "threat."

"3: That freedom of movement by sea is vital to the economies "of the EEC and the Third World."

"5: Called on maritime member states to strengthen their naval "forces and to deploy, in a co-ordinated way, their naval "forces outside the NATO zone; further that this should be "accomplished within the framework of European political "cooperation".

The editorial goes on stating: "NATO will not project its own "influence south of the Tropic of Cancer, but if Europe wishes "to ensure free passage for its merchant shipping along these "routes, then the individual member nations must recognize "this fact and be prepared and willing to do something about "it. Britain certainly cannot do this on her own, nor can France "nor Germany, etc. The only way in which the growing Soviet "threat can be countered is if various EEC members take real "notice of point Nº 5 and acti in concerted fashion to provide "multi-national forces on extended deploymento to these areas."

Furthermore, in the same issue of the same journal Captain



Roger Villar RN states:"undoubtedly the solution (to the Soviet "threat) demands radical thought; equally undoubtedly it is a " problem which has to be addressed in concert with others who "will not necessarily be our NATO allies "in toto" but rather "the ship owning nations and those with particular interes in "various areas". (16)

Both standings, in spite of their differences, aim essentially at the same target, i.e., to face the Soviet threat out of NATO's narrow geographical frame. Could it be that Britain, honouring the "special relationship" she maintains with the US wishes to sell the same "made in USA" product to the EEC under a European-like cover? Or could Britain be trying to lead a new European alliance to which she would contribute with the insular or coastal support bases remaining from her empire?.

Having no final answers to these questions, Latin Americans and particularly Argentines, wonder about the relationship between these British aspirations and the Malvinas episode, a key position which is no longer questioned, since "it is clear that the importance of the South Atlantic Region generally is rising and that the region will grow significantly in importance as the Panama Canal becomes more questionable or unreliable as a sea lane linking the Atlantic with the Pacific". (17).

In any case it should be noted, to conclude, that Great Britain does not appear to have succeeded so far in her quest for partners, whether European or not, which may help her to build and maintain her highly costly "Fortress Falkland", and that quite a number of people in Great Britain doubt whether this is a sound attempt, and even whether it is sound to maintain the islands.

In the same way as an expert risks asserting, without proving it, that "it is unlikely that there are truly intelligent



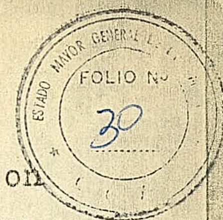
"Argentinians who value the possession of the Falklands higher "than the continuous friendship with the UK" (18), it will be enough on the other hand, to read in British newspapers the increasing complaints from Conservatives, Labourists, Liberals and simple citizens who send "letters to the Editor" in order to confirm that what has been stated in the preceding paragraph is absolutely true. In the Argentine newspapers there can be found a very strong criticism about the way the crisis was conducted, but certainly not any discussion about the right of Argentina over the islands, or to the need to get them back sooner or later.

- 4) It is impossible to question that "the value of SSN was proved "beyond doubt even in the conventional war ..." (19).

But there is a small issue which deserves being discussed or, at least, better and more extensly clarified on this occasion.

Numerous international press sources, including the British press itself, and also some Members of Parliament, have stated that some British ships were carrying nuclear weapons, with which they are normally equipped when on service under NATO, and which had no time to unload since they were urgently ordered to proceed to the South Atlantic. Yet, British official sources have systematically denied such thing. Therefore, it sounds strange that the RN is carrying out search operations, in the place where HMS Sheffield was sunk in order to recover at least some of the devices that would have been lost (20).

While this subject cannot be fully clarified, one must admit that it poses reasonable doubt. Fortunately, there were many moderate voices in the British Parliament which asserted it was "unthinkable" to use nuclear weapons against Argentina. This was also confirmed by the British representative during the discussions at the Security Council in May, 1982. Of course at that time, during the war, Mrs Thatcher had not yet attended

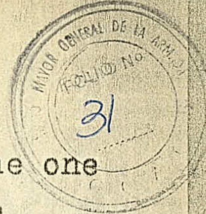


The Second Special Session of the UN General Assembly on Disarming, a forum where, on June 23, 1982, she said "the promises on non-use of any sort of arms are not reliable amid war tensions". (21)

Anyway, coming back to the SSN, it can be easily shown that Great Britain is guilty of having violated, at least, the 1967 Tlatelolco Treaty or "Treaty for Nuclear Arms Proscription in Latin America", two attached protocols of which she has signed, one open to nations in possession of nuclear arms and the other to nations governing, either "de jure" or "de facto" territories situated within the geographic area involved in the Treaty, article 4 of which clearly includes the Malvinas, South Georgia and South Sandwich archipelagoes. The importance lies in the fact that, on signing those protocols, Britain committed herself to respect Article 1 of the Treaty, by which "The contracting parties undertake to use material and equipment submitted to their jurisdiction for exclusively peaceful purposes ..." (22)

Obviously, a nuclear-powered attack submarine cannot be considered as making "peaceful" use of her nuclear equipment, even though it were merely present in the conflict area, not to mention the sinking of cruiser ARA General Belgrano. If this fact is not a plain violation of the Treaty signed by Britain, it would be difficult to find a better example.

In any case, all this has represented a very neat lesson of the conflict for all non-nuclear nations and for Latin America and, particularly Argentina. All virtuous, paternalistic and therefore restrictive declarations and actions by nuclear powers tending to horizontal non-proliferation, based on a self-assigned greater responsibility to handle nuclear weapons and technology, are bare attempts to crystalize the nuclear "status quo" as it stands, and thus maintain the privilege that this grants them in terms of plain military power. If it already appeared evident before Malvinas, it has now been demonstrated.



- 5) A further issue which deserves deep investigation is the one referring to presumed damages inflicted to carrier HMS Invincible as a result of an air attack jointly carried out by the Argentine Air Force and the Naval Air Arm.

The Spanish version of a document from a British source reads textually: "On May 30, Argentina reported on an attack to the nucleus of the British fleet, particularly to a "carrier type" ship, and the following day a communiqué (No. 112) referred to one of the British carriers (unspecified) as disabled for combat, that is to say, damaged. There was no reference to sinking nor further insistence on that information. Coincidentally, in the course of a TV interview in London (not an official communiqué) Minister of Defense John Nott acknowledged that Argentina had attempted an attack against the Invincible, but he pointed out that such attack had failed. Once the war was over and the carrier returned to England, it was admitted that one of its turbines had been replaced while the carrier was in the conflict area; but Britain always denied that the Invincible had been damaged by the Argentines, and the latter never affirmed it explicitly."(23)

Without passing judgement on the preceding statements, it is convenientoto disclose a series of coincidental facts which deserve close examination.

a) On June 3 1982 a British newspaper reports the following news under the title: "Fraser offers to halt carrier purchase". "Australian Prime Minister Mr. Malcolm Fraser has said Britain "can keep the aircraft-carrier HMS Invincible- due to be sold "to Australia - if the ship is needed because of the Falkland "crisis".

"But the offer is unlikely to be accepted and the £ 175 millions "sale looks like going ahead as planned next year".

"final terms have already been agreed and Mr Peter Blaker, "Minister of State for the Armed Forces, said in the Commons "recently We cannot cancel the sale".





"Mr Fraser said in Canberra yesterday that in view of the "losses that the Navy had suffered in the conflict, Britain "needed not feel morally obliged to go ahead with the sale." "Final documents in the sale have yet to be signed, but there "has been no suggestion that the sale would be held up because "of the Falkland conflict."

"Mrs Thatcher had received a message from Mr. Frase offering "to release Britain from the terms of its agreement to sell "Invincible, aides said later, and she is expected to reply "fairly quickly". (24)

At a later time, it is made public that in spite of the British denial "the sale of HMS Invincible to Australia has been cancelled possibly to be replaced by the sale of HMS Hermes" (25). Shortly after, in December, 1982 a British official source confirms that "we shall not proceed with the sale of HMS Invincible" but it does not mention Hermes at all. (26)

b) "The new carrier HMS Illustrious ... was accepted into "service on the 18th of June ... and she was commissioned at "sea ... on the 20th to save time". (27)

c) Official Argentine sources say that as from May 30 there was a remarkable reduction of the British air activity (Harriers) for several days, even in favorable weather conditions.

d) The British landing at Fitzroy on June 8 was carried out <u>without</u> air cover, resulting in a tremendous disaster when the Argentine Air Force launched its attack.

The facts mentioned in paragraphs a) to d) do not allow to infer exactly enough whether or not the Invincible was damaged by the Argentine air attack. However, this informativon should not be ignored and poses at leas a reasonable question that should continue to be under the critical lens of researchers.

This is where this paper comes closer to an operational issue but the reason why this item is included here is quite different. It point out to remark the rather obvious interest of the RN in



preserving the image of carriers, as with some sort of mysthical quality attached to them, maybe as the last symbols of her improbable return to a first rate navy status, with a global commitment and capabilities.

- 6) In an address to the House delivered on May 13, 1982, Mrs Thatcher stated that "No military options had been stopped by "the negotiations to date, for that would be too easy a ploy "on the part of the Argentinians. The House could not discuss "military options because nothing would be more helpful to the "enemy or more damaging to Britain's cause". (28)

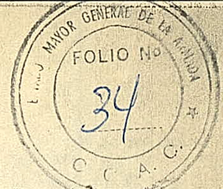
On May 16, Mr John Nott interviewed by Gordon Clough on the BBC radio programme "The World this Weekend" said that "time was now very short before a decision to take the military option would have to be made" (29)

On May 20, at the House, Mrs Thatcher befor what she considered to be the maximun acceptable limit for negotiation, states: "I believe that if we had a dozen more negotiations the tactics "and the results would be the same. From the course of these "negotiations and Argentina's persistent refusal to accept "Resolution 502, we are bound to conclude that her objective is "procrastination and continuing occupation leading eventually "to sovereignty".
"These proposals have been refected (sic)(rejected). They are "no longer on the table" (30)

Thus abruptly, all possibility of negotiation is terminated; as the mediation of the President of Perú was equally brought to a sharp end with the sinking of the "General Belgrano".

As it is known, the landing at San Carlos took place at dawn, on May 21, which shows a really extraordinary speed between the anouncement of the end of the negotiations and the beginning of such a major military action.

This and the "crescendo" of government statements, seem to suggest some non obvious interactions.



a) The option of choosing the "military action" may have been taken long before May 20, an assumption which is worth adopting on a working basis for the analysis.

b) Taking into account how strongly military operations can be affected by weather, specially a landing operation, it is not absurd to imagine that the process was really inverse: when the situation made it possible to foresee the chance of landing on the 21st, the negotiations were abruptly terminated a few hours before.

c) Along this line of thought, that looks logical enough; negotiations, at least during several days, may have been only a smoke screen masking the impossibility of the Task Force to land sooner, pressed as it was by logistic requirements and the risk of suffering more damage. (31)

Thus the facts, as presented to the world perception, looked convincing enough to justify the military action, but this alternative sequence of events gives a somewhat more convincing explanation both for the unexpected and irreversible end put to negotiations, and for the extreme swiftness in the execution of the landing operation after that.

- 7) It would take too long and it would be of little use to try to refute the series of gratuitous statements included in "Maritime Perspectives in the Southern Cone: A South American View" by Professor Carlos V. López (pages 31-40, Proceedings, 1982), which obviously intend to picture Argentina in a systematically aggresive attitude, specially against Chile.

It would just be enough to say that during the aggression war that Chile fought against Perú and Bolivia, taking away from Perú the provinces of Tacna and Arica, and from Bolivia her coast to the Pacific Ocean, north of latitude 24°S, having previously recognized those territories as belonging to Bolivia, refusing to honour a treaty signed at Santiago on August 10, 1866, Argentina maintained the most strict neutrality. (32)



Instead during the Malvinas conflict in 1982, the aggressive deployment of Chile's Army, Air Force and Fleet, forced Argentina to withhold defensive means that could have been usefully employed against Britain.

- 8) <u>Synthetic lessons for Latin-Americans</u> (et-al)

a) Any use of force by a small country, either morally justified or not, but labeled as an "aggression" by the Major Powers, must not be permitted to pay (i.e. Malvinas). The exceptions to this rule appears when the country using force is a Major Power (i.e. The USSR in Afghanistan) and/or a Communist country (i.e. Cuba in Angola).

b) Treaties are fulfilled because they should (i.e. TIAR in 1962, when two Argentine destroyers were commissioned in support of the blockade to Cuba), and treaties are not honoured when it is not conveniento to do so (i.e. TIAR in 1982, when the USA left Argentina alone facing a colonial power).

c) Might is right, specially when might is big enough.



NOTES

(1) Dr. Stefan Possony, "Proceedings of the Conference on the Anglo-Argentine War of 1982", p. 11.

(2) Professor Carlos U. López, "Proceedings ...", p.35.

(3) Dr. Possony states (Proceedings ..., p. 10) that "on March 19, 1982 an Argentine naval transport landed workmen, who may have been Marines in disguise, on South Georgia..." not being proved, this proposition has the same academic soundness and the same factual content as any other of the same structures like "who may have been Snow White and the Seven Dwarfs in disguise". And this can be proved taking into account that Mr Davidoff requested authorization to land 41 workmen (Lord Franks Report, No. 168, p. 49, London, Her Majesty's Stationary Office, January 1983), and that the communiqué issued by the British Minister of Defense on May 12, 1982 reports that 39 civilians were taken prisoners in South Georgia, including two Chileans, two Uruguayans and a Spaniard ("Falklands - The Official Account", Spanish version by Latin American Newsletter Ltd. Boundary House, 91-93, Charterhouse Street, London, p.30), which would reduce the margin for an improbable "Marine Task Force" to two people.

The assessment made on March 21 by the Grytviken "Base Commander" (Lord Franks Report, No. 170, p.50) similarly lacks rigour when it states that "some of the Argentines were dressed in what appeared to him to be military-style clothing and had behaved in a military way, but had not carried firearms" (4) Pp. 49 to 72.

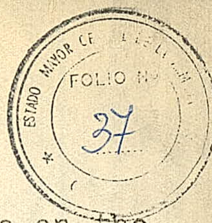
(5) Report No. Dd. 8298600 Pro 18044 (COI), May 1982, from the Foreign and Commonwealth Office.

(6) Lord Franks Report No. 178, p. 52.

(7) Lord Franks Report No. 174, p. 51.

(8) Lord Franks Report No. 213, p. 61/62

(9) Lord Franks Report No. 225, p. 64



(10) Lord Franks Report No. 225, p. 65.

(11) Dr. Stefan Possony - Proceedings of the Conference on the Anglo-Argentine War of 1982, p.30.

(12) Dr. Stefan Possony - Proceedings of the Conference on the Anglo-Argentine War of 1982, p. 20.

(13) "The Times", Friday May 21, 1982, p. 4. reporting The Session in Parliament on May 20.

(14) "Naval Forces" No. 1, 1982, NATO's Maritime Responsibilities Adm. H.D. Train USN, p. 16

(15) "Navy International" February 1982. "Editorial" p.835.

(16) "Navy International" February 1982. "The Future of the Surface Fleet" by Roger Villar, p.843.

(17) Gregory R. Copley - Proceedings of the Conference on the Anglo-Argentine War of 1982. "The South Atlantic War: A Summary of Lessons", p.157.

(18) Dr. Stefan Possony - Proceedings of the Conference on the Anglo-Argentine War of 1982, p.11.

(19) Sir Patrick Wall, MP. - Proceedings of the Conference on the Anglo-Argentine War of 1982. "The Falkland Islands Campaign Lessons for NATO", p. 109.

(20) "New York Times", January 23, 1983.

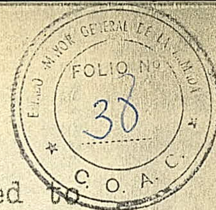
(21) Quoted from the quarterly journal "Criterio" No. 1899, Bs.As. April 14, 1983. Victor Espeche Gil, "El Reino Unido viola la zona libre de armas nucleares en América Latina", p.119.

(22) Idem 21, p.118.

(23) "Falklands - The Official Account" - Spanish Version, by Latin American Newsletters Ltd., Boundary House, 91-93, Charterhouse Street, London, p. 7.

(24) "The Guardian", Thursday June 3, 1982, p. 2 bottom.

(25) Lt. Colonel Robert Jarman - Proceedings of the Conference on the Anglo-Argentine War of 1982. "The Impact of the South Atlantic War on British Defense Sales", p. 131.



(26) "The Falkland Campaign: The Lessons" - Presented to Parliament by the Secretary of State for Defense, by Command of her Majesty - December 1982, London, p. 33, paragraph 307.

(27) Neville Trotter, MP. - Proceedings of the Conference on the Anglo-Argentine War of 1982. "Command and Logistics from the UK Base during the South Atlantic War", p. 122.

(28) "The Times" - Friday May 14, 1982, p. 6.

(29) "The Times" - Monday May 17, 1982, p. 4.

(30) "The Times" - Friday May 21, 1982, p. 4.

(31) Virginia Gamba - "Malvinas Confidencial", edited by "Comité pro-Soberanía de las Malvinas", 1982, Buenos Aires p. 23.

(32) José R. Gutierrez - Colección de Tratados de Bolivia (Santiago 1869), p. 20-23. Recopilación de leyes de Chile (Santiago 1894) II, p. 22-28. US Diplomatic Correspondence, 1864, IV, p. 173-179. British and Foreign State Papers, p. 717-719. Quoted by Gordon Ireland. "Conflictos de límites y de posesiones en Sud-América - Cambridge Massachussets, Octubre de 1937.



ALGUNOS PUNTOS DE VISTA DISTINTOS SOBRE EL CONFLICTO DEL ATLANTICO SUR EN 1982

Conferencia "DEFENSE '83" - LAS VEGAS (Nev)

(28 de abril - 1º de mayo de 1983)

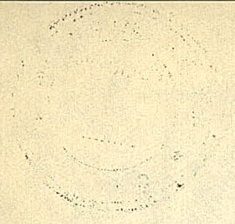
Organizada por la Publicación "DEFENSE & FOREIGN AFFAIRS",

en conjunción con la

Exposición "DEFENSE '83"

(WORLD MILITARY DEFENSE EXPOSITION)

JOSE MARIA COHEN
Capitán de Navío (R.E.)





ALGUNOS PUNTOS DE VISTA DISTINTOS SOBRE EL

CONFLICTO DEL ATLANTICO SUR EN 1982

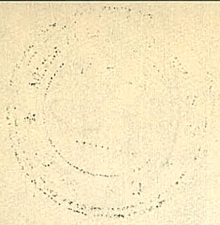
Por el CN (R.E.) JOSE MARIA COHEN - A.R.A.

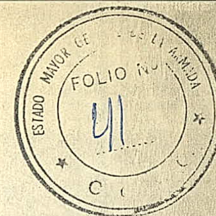
La intención inicial con que este trabajo fue preparado no pudo ser, desafortunadamente, satisfecha en su totalidad. La idea había sido en principio poder enfocar la atención exclusivamente sobre el análisis de hechos nuevos no tratados en la Conferencia de 1982 en LONDRES o, por lo menos, ampliar el conocimiento sobre otros sólo parcialmente estudiados. Sin embargo una simple lectura de los Anales de esa Conferencia fue suficiente para percibir ciertos juicios de valor aventurados, algunas expresiones subjetivas difícilmente conciliables con el nivel científico que se mantuvo, e incluso ciertas afirmaciones difícilmente demostrables y sensiblemente alejadas de la realidad, por todo lo cual se hizo preciso que este trabajo debiera también volver sobre algunos de los ítems ya discutidos, para tratar de aportar algunos elementos que permitieran su reapreciación y/o rectificación.

En términos generales, y aún a riesgo de desilusionar a parte de la audiencia, este trabajo se ocupará estrictamente de los caracteres político-estratégicos del conflicto, y en consecuencia no va dirigido a discutir los aspectos operativos, aún cuando al menos en uno de sus párrafos se acercará bastante al tema.

1). El primero de los ítems que pareciera oportuno abordar sería el de los orígenes de la Crisis de 1982, que no se pueden reducir a la puesta en marcha de una supuesta estrategia argentina de hace 40 años (1), ni mucho menos "a una estrategia apuntada a recu" "perar territorios que, debido a una deficiente interpretación"

 ///...

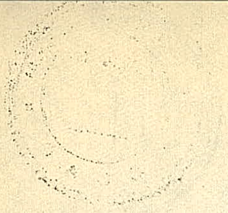


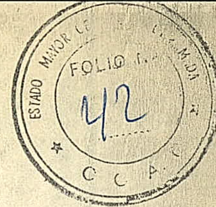


"de la historia, (la ARGENTINA) reclama como habiendo sido ocu-" pados por invasores extranjeros" (2). El conflicto de fondo que subyace en el problema tiene ya 150 años y no es del caso detallarlo ahora; en cambio, lo importante es señalar que su agudización reciente, que conforma la crisis que se está analizando, se gestó bastante antes del desembarco del Sr. DAVIDOFF y sus trabajadores el 19 de marzo de 1982 en GEORGIAS DEL SUR, hecho sobre el cual no es posible ignorar la interpretación algo sorprendente que hace el Dr. POSSONY en el primer párrafo de su presentación del año pasado en LONDRES (3).

La realidad objetiva es que tras 17 años de negociaciones con GRAN BRETAÑA, que aceptó de no muy buen grado los términos de la RESOLUCION 2065 DE LAS NACIONES UNIDAS, los británicos lograron que la ARGENTINA les aliviara sensiblemente el peso económico de mantener las islas, sin haber avanzado un milímetro en los aspectos políticos que para la ARGENTINA eran los fundamentales. La posición británica no sólo se endurece a partir de 1976 (coincidiendo con el primer informe de Lord SHACKLETON, que menciona vagamente la presencia de hidrocarburos en las aguas que circundan MALVINAS), sino que, a partir de la consulta del Vicecanciller NICHOLAS RIDLEY con los isleños a principios de 1980, se vuelve absolutamente intransigente y distante hasta el límite de la descortesía diplomática. Obviamente, resulta muy difícil no vincular estas posturas con las entonces ya bien conocidas evaluaciones de la C.I.A., en el sentido de que alrededor de MALVINAS habría hasta nueve veces más petróleo que en el MAR DEL NORTE (apreciación que Lord SHACKLETON trata de desvirtuar en su primer y en su segundo informes).

En Febrero de 1981 se realizó en NUEVA YORK lo que resultó ser





la penúltima ronda de negociaciones. GRAN BRETAÑA, que había incorporado isleños a su delegación, propuso:

- Congelar sin término las negociaciones sobre soberanía.
- Celebrar convenios conducentes a la explotación económica compartida de los recursos del mar y del subsuelo marino.

..... todo lo cual fue rechazado por el GOBIERNO ARGENTINO, porque tal cosa equivalía a convalidar "sine die" la usurpación británica y sólo participar -sin derechos exclusivos con respecto a terceros- en la explotación de bienes que le pertenecían por entero.

La última ronda de negociaciones de Febrero de 1982 en NUEVA YORK no sólo no significó avance alguno, sino que puso en evidencia la intención británica de poner término a las negociaciones para disponer de las islas unilateralmente y, como más tarde se hizo evidente, de crear en ellas las condiciones económicas, políticas y militares que hicieran irreversible el "statu-quo" (ver el párrafo 3) más adelante.

En este contexto, el episodio DAVIDOFF pareciera haber sido recibido por GRAN BRETAÑA como el hecho caído del cielo para crear el incidente -absolutamente desproporcionado con la realidad y los antecedentes y usos diplomáticos- que le permitirá romper las negociaciones con la ARGENTINA. El Capítulo 3 del INFORME DE LORD FRANKS (4) va mostrando a ojos vistas como GRAN BRETAÑA va magnificando los hechos, aún acudiendo a la falacia técnica de que "GEORGIAS DEL SUR y las Islas de SANDWICH DEL SUR son territorios" "británicos dependientes, jurídicamente distintas de las Islas " "FALKLANDS (sic), pero, por conveniencia son administradas por el" "GOBIERNO DE LAS ISLAS FALKLAND (sic), que está facultado para "

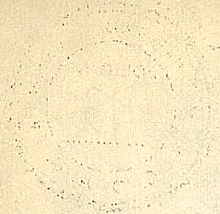


"legislar en ellas" (5), rompecabezas que significa que las GEORGIAS DEL SUR "son pero no son" dependientes de MALVINAS, y que tiende a demostrar que la documentación del Grupo DAVIDOFF era incorrecta e inválida.

En consecuencia GRAN BRETAÑA se siente justificada para usar la fuerza, y el 23 de Marzo "se da la aprobación ministerial para " "que el HMS "ENDURANCE" y los Infantes de Marina en él embarca-" "dos sean empleados para echarlos" (a los trabajadores de GEORGIAS) (6).

La provocación se completa con un ataque a las oficinas de L.A.D.E. en PUERTO ARGENTINO, ocurrido el día anterior, incidente en el cual el pabellón argentino fue reemplazado por el británico (7), además de varios daños materiales menores.

La crisis sigue impulsada artificialmente por GRAN BRETAÑA hasta que el 29 de Marzo "la Primer Ministro y Lord CARRINGTON dis-" "cutieron el asunto en su viaje a BRUSELAS. Decidieron que debía" "enviarse un submarino de propulsión nuclear en apoyo del HMS "EN-" "DURANCE", y tal cosa fue notificada al Ministerio de Defensa. " "En respuesta, el Sr. NOTT envió un telegrama a la Primer Minis-" "tro en BRUSELAS" informándole que "se habían adoptado una serie" "de medidas. Como el HMS "ENDURANCE" podría tener que quedarse " "en GEORGIAS DEL SUR en el futuro previsible y los víveres y o-" "tros abastecimientos podrían empezar a escasearle en unas tres" "semanas, el RFA "FORT AUSTIN" zarpó en la fecha de GIBRALTAR pa-" "ra reabastecer al "ENDURANCE". El mismo buque sería capaz de " "dar apoyo a otros buques si fuera del caso mandarlos a esa área" "Además un submarino de propulsión nuclear será enviado en forma" "encubierta de modo de que llegue a las MALVINAS para el 13 de " "Abril y se tendrá preparado un segundo submarino ...." Por otro





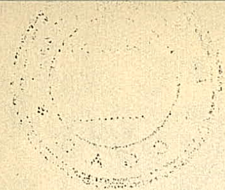
lado, "el 29 de Marzo, el Comandante en Jefe de la Flota ordenó" "al Comandante de la Primera Flotilla, Contralmirante Sir JOHN" "WOODWARD, que se preparara para destacar un grupo adecuado de u-" "nidades desde GIBRALTAR y se alistara para proceder rumbo al ATLAN" "TICO SUR de ser necesario" (8).

Más tarde, el día 30 de Marzo, "se decidió ..... confirmar la" "Orden de Zarpada para un segundo submarino. También se conside-" "ró si debía mandarse un tercero ...." (9).

Pero lo más notable de todo esto es que no se mandó una fuerza más importante porque "su preparación, que no podría mantenerse" "oculta, sería altamente provocativa y causa de escalada, a me-" "nos que los Argentinos se estuvieran preparando para invadir " "las MALVINAS, DE LO CUAL NO HABIA SIGNO ALGUNO"..... !!! (10).

En estas condiciones cabe legítimamente preguntarse quien fue que usó primero de la fuerza o de la amenaza de la fuerza en estos episodios. De igual modo cabe preguntarse quienes son los autores de "la leyenda inventada sobre la iniciación de la gue-" "rra" a que se refiere el Dr. POSSONY en sus comentarios como panelista (11). Y, naturalmente, la calificación de "agresora" que recibió la ARGENTINA se demuestra falsa, o por lo menos muy dudosa.

Ha sido un lugar común en la literatura académica y periodística sobre este conflicto, el tema de que ARGENTINA se vio llevada a la confrontación armada por un Gobierno Dictatorial ansioso de sobrevivir a las dificultades políticas, económicas y sociales que se habían generado y de hacer perdurar de cualquier manera la supremacía militar sobre el medio civil. Además de indicar un absoluto desconocimiento de la realidad ARGENTINA y del sen-



tir popular sobre las MALVINAS, este argumento puede volverse casi palabra por palabra contra sus autores británicos. En efecto, nadie ignora que gracias al éxito militar obtenido en MALVINAS, la Sra. THATCHER y su grupo han mejorado bastante la absolutamente incómoda situación en que se encontraban antes del conflicto, debido a la recesión económica, la creciente tasa de desempleo, el creciente descontento social, la virulencia de una oposición política cada vez con más argumentos en su contra, fracturas en su propio partido por diferencias ideológicas (the wets), dificultades con el resto de los países de la CEE, (cuyo apoyo económico en el conflicto tuvo que pagarse a muy alto precio) etc. Todo ello sin contar la situación particular de la ROYAL NAVY la que, como en 1957 y 1966, volvía a enfrentarse con la inminente y sombría perspectiva de drásticas reducciones en sus unidades, bases y personal; una vez más el poderosísimo "Lobby" naval se puso en movimiento y se dispuso a probar que no sólo era un error querer reducir la R.N. sino que lo correcto era fortalecerla, independientemente del faraónico proyecto TRIDENT. El intento parece haber tenido éxito por ahora, gracias -sobre todo- al "sorprendente" estado de preparación de la R.N. que permitió que la flota zarpara sólo 3 días después de la toma de MALVINAS por ARGENTINA, hazaña logística y operativa verdaderamente admirable si fuera cierto que sólo se contó con 3 días de preaviso para, incluso, reactivar unidades prácticamente ya radiadas.

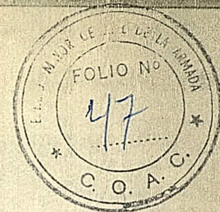
2). Otro punto sobre el que resulta interesante volver es sobre la pertinencia de la reclamación de soberanía ARGENTINA después de 150 años de consumado el despojo. El tiempo , opinan muchos, legitima los logros de la fuerza y a esta altura un reclamo como el argentino sería no sólo anacrónico sino

///...

hasta ligeramente ridículo, o, como se dice en los "ANALES"de la Conferencia de 1982, un interés en la Soberanía que "ha sido con" "siderado por la opinión general como una anticuada idea fija (i-" "dèe fixe)" (12).

En estas circunstancias cabe preguntarse si los reclamos de otros países en condiciones similares, también merecen o merecieron históricamente opiniones tan peyorativas de los expertos en relaciones internacionales y la prensa en general, o bien si este tratamiento ligeramente despectivo queda reservado sólo para los países jóvenes que, sobre todo si son latinos, "todo el mundo" debiera saber que "sólo se guían por imprevíscibles e irracio" "nales impulsos emotivos y en el fondo no tienen madurez para sa-" "ber bien lo que les conviene".

Ciertamente GRAN BRETAÑA no juzgó anacrónicos los esfuerzos franceses desde 1870, que culminaron con la reconquista de ALSACIA y LORENA 48 años después de haberlas perdido en guerra. Ni tampoco el mundo académico ni la prensa juzgan como "una anticuada idèe fixe" las gestiones españolas para recuperar GIBRALTAR, ni los esfuerzos del pueblo irlandés para volver a ser una única nación, ni los intentos de CHINA roja por restablecer su integridad territorial, perdida merced a los llamados "tratados desiguales", algunos de los cuales tienen más de 150 años de antigüedad. Obviamente nadie consideró anacrónico tampoco que la INDIA usara la fuerza para terminar con los enclaves coloniales portugueses de historia centenaria. Y así, sería posible continuar dando ejemplos que desmienten lo que podría ser un axioma que algunos formulan diciendo que "no se puede estar cambiando" "las fronteras del mundo cada 150 años", pero que en realidad reza "no cualquiera puede cambiar las fronteras del mundo cada"



"150 años ni cada 100, ni 50, ni 10, ni nunca, sobre todo cuan-" "do se enfrenta a una gran potencia", con lo cual se demuestra la falacia de la tan socorrida igualdad jurídica de las naciones, que tanto les gusta verbalizar a las grandes potencias.

Por otra parte, si el concepto de un reclamo de soberanía fuera tan disparatado ¿porqué no lo es igualmente en labios de Mrs. THATCHER cuando afirma que "la SOBERANIA no pueda ser cambiada" "por una invasión"? (13) ¿O es que este principio no valía en 1833 cuando la invasión británica desalojó a la ADMINISTRACION ARGENTINA?

3). Vale la pena examinar un asunto que podría explicar con razonable lógica la conducta y procedimientos británicos analizados en el ítem 1). precedente.

En la época en que se fijó el TROPICO DE CANCER como límite SUR DEL AREA MARITIMA DE LA NATO, la Marina Soviética apenas comenzaba a despegarse de sus propias costas y, en realidad, atribuirle la capacidad de proyectarse en fuerza en el ATLANTICO NORTE constituyó en su momento una aventurada previsión de futuro que, sin embargo, fue concretándose aceleradamente a partir de principios de la década del 60. Y no sólo esta previsión fue prontamente alcanzada, sino que ya ha sido totalmente superada. Las fuerzas navales soviéticas constituyen hoy una amenaza global capaz de alcanzar los intereses marítimos de los países que integran la NATO en cualquier parte del mundo.

Naturalmente la NATO es absolutamente consciente de esta amenaza, y desde hace ya muchos años que en sus diferentes foros se discute y analiza el problema sin haber llegado a darle solución alguna.



La posición de los ESTADOS UNIDOS al respecto aparece claramente expuesta por el anterior SACLANT, Almirante HARRY D. TRAIN - USN: "La capacidad recientemente adquirida por la Marina Soviética" "para proyectar su poder lejos de sus aguas costeras, requiere" "una capacidad de la NATO que la contrarreste. Dicho simplemen-" "te, implica un mayor compromiso por parte de todos los miembros" "marítimos de la Alianza, si es que queremos mantener el tren de" "carrera y evitar un peligroso desequilibrio. Se necesita que " "las Naciones de la NATO miren más allá de sus intereses nacio-" "nales y atlánticos, y asuman la filosofía fundamental de un " "compromiso de alcance mundial". (14)

Una de las razones por las cuales esta postura de los ESTADOS UNIDOS no ha tenido suficiente eco entre los otros países de la NATO, parece ser que los europeos tendrían dudas acerca de si sus objetivos coinciden todos y en todas partes con los de ESTADOS UNIDOS, además de existir dudas adicionales sobre la calidad y la prudencia del liderazgo norteamericano, que podría arrastrar a EUROPA a un conflicto donde y cuando no lo desee.

Pero paralelamente a esa clara postura de los ESTADOS UNIDOS, aparece otra británica mucho menos explícita pero evidente. En las conclusiones de un "Seminario sobre Estrategia Marítima en" "la década del 80", realizado en 1981 por "NAVY INTERNATIONAL", "THE NAUTICAL INSTITUTE" y el "ROYAL UNITED SERVICE INSTITUTION", se llega a las siguientes formulaciones (parafraseadas) (15).

"1: La COMUNIDAD ECONOMICA EUROPEA (CEE) estaba totalmente cons"
" ciente de su alto grado de dependencia del petróleo y mate-"
" rias primas transportadas por mar desde sus fuentes de ultra-"
" mar".

"2: Que la CEE estaba perturbada por la vulnerabilidad de sus "
" vínculos marítimos con AFRICA, el GOLFO PERSICO y otras par"
" tes del mundo desde donde importa bienes, y que no están cu-"
" biertos por las fuerzas de la NATO frente al creciente pode-"
" río marítimo soviético, que representa una amenaza calcula-"
" da y creciente".

"3: Que la libertad de movimientos por mar es vital para las eco"
" nomías de la CEE y del TERCER MUNDO".

....

"5: Que se apela a los estados marítimos miembros para que vigo-"
" ricen sus fuerzas navales y las desplieguen en forma coordi-"
" nada fuera del área de la NATO, y que esto se haga dentro "
" del marco de la cooperación política europea".

El editorial continúa diciendo: "La NATO no va a proyectar su in-" "fluencia al SUR DEL TROPICO DE CANCER, pero si EUROPA desea ase" "gurar el libre pasaje de su navegación mercante sobre esas ru-" "tas, entonces las naciones miembros de la CEE deben reconocer" "individualmente este hecho y prepararse para hacer algo al res-" "pecto. GRAN BRETAÑA no puede hacer esto por su cuenta, ni tam-" "poco pueden FRANCIA o ALEMANIA. El único modo en que la crecien" "te amenaza soviética puede ser afrontada, será que los estados" "miembros de la CEE tomen real nota del punto 5 precedente y ac-" "túen en consecuencia para crear fuerzas multinacionales y efec-" "tuar un despliegue extendido en esas áreas".

Más aún, en el mismo ejemplar de la misma revista, el Capitán de Navío ROGER VILLAR - R.N. dice en otro artículo que "indudable-" "mente la solución (a la amenaza global soviética) requiere ide-"

"as drásticas. Igualmente es indudable que se trata de un proble"
"ma que tiene que ser encarado en forma concertada con otros que"
"no necesariamente deben ser todos nuestros aliados de la NATO,"
"sino más bien las naciones navieras y aquellas con intereses "
"particulares en varias áreas distintas". (16).

Ambas posturas, a pesar de sus diferencias, en esencia apuntan al mismo objetivo que es hacer frente a la amenaza soviética fuera del estrecho marco geográfico de la NATO. ¿Será que GRAN BRETAÑA, haciendo honor a su "relación especial" con los ESTADOS UNIDOS quiere "vender" a la CEE el mismo producto "Made in USA" pero recubierto de una capa "europeísta"? ¿O será que GRAN BRETAÑA intenta liderar una nueva alianza europea a la que ofrecería los puntos de apoyo insulares o costeros que constituyen los restos de su imperio?

Sin tener respuestas definitivas para estos interrogantes, los latinoamericanos y en especial los argentinos se preguntan como se relacionan estas aspiraciones británicas y el episodio de MALVINAS, posición que hoy ya nadie duda que es clave, ya que "está claro que la importancia de la región SUDATLANTICA en ge-"
"neral está aumentando" y que "la región va a crecer significa-"
"tivamente en importancia a medida que el CANAL DE PANAMA se ha-"
"ga más problemático y poco confiable como vía marítima que vin-"
"cula el ATLANTICO con el PACIFICO". (17)

En todo caso habría que hacer notar, para terminar este tema, que hasta ahora GRAN BRETAÑA no parece haber tenido éxito en la búsqueda de socios, europeos o no, que la ayuden a erigir y mantener su costosísima "FORTRESS FALKLAND", y que ya son muchos los que dudan en GRAN BRETAÑA de la sensatez de este intento, y aún del de conservar las Islas.

///...

Así como un experto se aventura a afirmar sin demostrarlo que "es poco probable que haya argentinos verdaderamente inteligen-" "tes que valoricen más la posesión de las MALVINAS que la con-" "tinuada amistad con GRAN BRETAÑA" (18) bastará en cambio con leer en los diarios británicos las crecientes quejas de conservadores, laboristas, liberales y simples ciudadanos que envían "cartas de los lectores", para verificar que lo expresado en el párrafo anterior es totalmente cierto. En los diarios argentinos es posible encontrar enérgicas críticas acerca de la forma en que fue conducida la crisis, pero ciertamente no podrá encontrarse un sólo argumento en contra del derecho de la ARGENTINA sobre las islas, o sobre la necesidad de recobrarlas más temprano o más tarde.

4). Es imposible disentir que "el valor de un SSN fue probado" "más allá de toda duda, aún en la guerra convencional ....."(19).

Pero, hay un pequeño punto que merece ser puesto a discusión o, por lo menos, ser más y mejor clasificado en esta oportunidad.

Numerosas fuentes de la Prensa Internacional, incluyendo la misma prensa británica, además de algunos miembros del Parlamento, han afirmado que algunas naves británicas llevaban armamento nuclear, normal en su dotación cuando están en servicio NATO, y que no tuvieron tiempo de desembarcar dada la urgencia con que se les ordenó trasladarse al Atlántico Sur. No obstante fuentes oficiales británicas han negado sistemáticamente tal cosa. Resulta así curioso que recientemente se haya tenido noticia de que la R.N. esté desarrollando tareas de búsqueda en el lugar del hundimiento del HMS "SHEFFIELD" para tratar de recuperar por lo menos algunos de los artefactos que se habrían perdido (20).

Si bien este tema no puede ser clarificado a fondo, cabe recono

///...

cer que deja planteada una razonable duda. Hubo oportunamente muchas voces sobrias en el PARLAMENTO BRITANICO que afirman que era "impensable" el uso de armas nucleares contra la ARGENTINA, así también lo dijo el representante británico en el transcurso de los debates del CONSEJO DE SEGURIDAD en Mayo de 1982. Claro que entonces, durante la guerra, la Sra. THATCHER todavía no había asistido a la SEGUNDA SESION ESPECIAL DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE DESARME, foro en el que el 23 de junio de 1982 dijo que "las promesas sobre no uso de cual" "quier tipo de armas no son confiables en medio de las tensiones" "de la guerra" (21).

De cualquier modo, y volviendo a los SSN, se puede demostrar fácilmente que GRAN BRETAÑA es culpable de haber violado, por lo menos, el TRATADO DE TLATELOLCO o TRATADO PARA LA PROSCRIPCION DE ARMAS NUCLEARES EN AMERICA LATINA de 1967, del que ha firmado los dos protocolos anexos, uno abierto a los países poseedores de armas nucleares, y el otro a los países de "de jure" o "de facto" administran territorios ubicados en la zona geográfica abarcada por el Tratado, cuyo art. 4to. incluye claramente a los archipíelagos de MALVINAS, GEORGIAS DEL SUR y SANDWHICH DEL SUR. Lo importante es que al firmar esos protocolos, GRAN BRETAÑA se comprometió a respetar el art. 1ro. del Tratado por el cual "Las partes contratantes se comprometen a" "usar exclusivamente con fines pacíficos el material y las ins-" "talaciones sometidas a su jurisdicción....." (22).

Obviamente un submarino de ataque con propulsión nuclear no puede considerarse haciendo un uso "pacífico" de sus "instalaciones" nucleares, aún simplemente estando presente en el área del Conflicto, para no mencionar el hundimiento del Crucero A.R.A.

"GENERAL BELGRANO". Si esto no constituye una franca violación del Tratado firmado por GRAN BRETAÑA, difícil será encontrar un ejemplo mejor.

En todo caso, todo esto ha constituído una muy nítida enseñanza del conflicto para todos los países no nucleares y para LATINOAMERICA y la ARGENTINA en especial. Todas las declaraciones y acciones "virtuosas" y "paternalistas", y en el fondo restrictivas, de las potencias nucleares tendientes a la no proliferación horizontal, basadas en una auto-asignada mayor responsabilidad para utilizar las armas nucleares y la tecnología nuclear, no son más que intentos de cristalizar el "statu-quo" tal como está y mantener asi el privilegio que tal cosa les otorga en términos de crudo poder militar. Si esto ya parecía evidente antes de MALVINAS, ahora está demostrado.

5). Un punto más que merece ser investigado en profundidad es el que se refiere a las posibles averías que habría sufrido el Portaviones HMS "INVINCIBLE" como resultado de un ataque aéreo efectuado coordinadamente por la FUERZA AEREA ARGENTINA y AVIACION NAVAL.

Un documento de fuente británica dice textualmente en su versión en español: "El 30 de mayo, ARGENTINA informó sobre un ataque" "al "núcleo" de la flota británica, particularmente a un buque" "tipo portaviones" y al día siguiente un comunicado (Nº 112)" "hizo aparecer a uno de los portaviones británicos (no especi-" "ficado) como fuera de combate, es decir, averiado. No se ha-" "bló de hundimiento y no hubo posterior insistencia en esta in-" "formación. Coincidentemente, en una entrevista por T.V. en LON" "DRES(no en un comunicado oficial) el Ministro de Defensa JOHN" "NOTT, reconoció que la ARGENTINA había intentado un ataque con-"

"tra el "INVINCIBLE", pero destacó que el intento había sido fa-" "llido. Al cabo de la guerra, cuando el portaviones regresó a" "INGLATERRA, se admitió que mientras se hallaba en el área del" "conflicto, se le había sustituído una turbina; pero GRAN BRE-" "TAÑA negó en todo momento que el "INVINCIBLE" hubiera sido da-" "ñado por los argentinos, y estos nunca lo afirmaron explícita-" "mente". (23).

Sin abrir juicio sobre lo expresado precedentemente, conviene poner en evidencia una serie de hechos coincidentes que merecen ser examinados detenidamente:

a). Un periódico británico, el día 3 de junio de 1982 reproduce la siguiente noticia bajo el título:"FRASER ofrece anular" "compra de portaviones". "El Primer Ministro Australiano" "Mr. MALCOM FRASER ha dicho que GRAN BRETAÑA puede conser-" "var el portaviones HMS "INVINCIBLE"- que debía ser vendi-" "do a AUSTRALIA - si el buque fuera requerido por causa de la crisis" "de las MALVINAS".

"Pero es improbable que la oferta sea aceptada, y la venta" "por valor de 175 millones de libras parece que seguirá a-" "delante, tal como estaba planeado, para el año próximo".

"Los términos definitivos de la operación ya han sido conve-" "nidos y Mr. PETER BLAKER, Ministro de Estado para las Fuer" "zas Armadas, dijo recientemente en los Comunes que no po-" "demos cancelar la venta".

"Mr FRASER dijo en CANBERRA ayer que en vista de las pérdi-" "das que la Marina Real ha sufrido en el conflicto, la GRAN" "BRETAÑA no tiene porque sentirse moralmente obligada a se-" "guir adelante con la venta".

"Los documentos formales de la operación de venta todavía " "no han sido firmados, pero no ha habido ninguna sugestión"

"sobre que la venta podría ser anulada por causa del Con-"
"flicto de MALVINAS".
"La Sra. THATCHER ha recibido un mensaje del Sr. FRASER o-"
"freciendo liberar a GRAN BRETAÑA de los términos del acuer"
"do sobre la venta del "INVINCIBLE", comentaron más tarde"
"algunos ayudantes, y se espera que ella responda bastante"
"rápido". (24).

A posteriori de esto se hace público que, a pesar de la negativa británica "la venta del HMS "INVINCIBLE" a AUSTRALIA" "ha sido cancelada, posiblemente para ser reemplazado por " "la venta del HMS "HERMES" (25). Poco tiempo después, en diciembre de 1982, una fuente oficial británica confirma que "no seguiremos adelante con la venta del "INVINCIBLE", "pero no menciona para nada al "HERMES". (26).

b). "El nuevo portaviones HMS "ILLUSTRIOUS" ..... fue aceptado" "en el servicio el 18 de junio ..... y fue comisionado en " "el mar ..... el día 20, para ahorrar tiempo". (27).

c), Fuentes oficiales argentinas afirman que a partir del 30 de mayo se observó una notable disminución de la actividad aérea británica (HARRIERS), aún en buenas condiciones de tiempo.

d). El desembarco británico en FITZ-ROY, el día 8 de junio, se realizó <u>sin</u> cobertura aérea, y resultó en un desastre de proporciones cuando se produjo un ataque de la FUERZA AEREA ARGENTINA.

Los hechos señalados en los ítems a). a d). no permiten deducir con rigor suficiente si el "INVINCIBLE" fue o nó averiado por el ataque aéreo argentino. Sin embargo, constituyen datos que

no pueden ignorarse y dejan planteada por lo menos una duda razonable que debe continuar estando bajo la lente crítica de los analistas.

Es en este punto en el que este trabajo se acerca más a un suceso de orden operativo, pero la razón por la cual se aborda este tema es bien diferente. El objeto es poner en evidencia el interés por demás obvio de la R.N. en preservar la imagen de los portaviones como si tuvieran una cierta cualidad mística intrínseca, posiblemente como los últimos símbolos sensibles de su improbable retorno a ser una Marina de primer nivel, con compromisos y capacidades globales.

6). El la sesión del Parlamento del día 13 de mayo de 1982, Mrs. THATCHER declaró que "ninguna opción militar ha sido dejada de" "lado hasta hoy debido a las negociaciones, porque eso sería" "hacer las cosas muy fáciles para los argentinos. "The House" "(los Comunes) no deben discutir las opciones militares porque" "nada sería de más ayuda para el enemigo ni más perjudicial pa-" "ra la causa británica" (28).

El día 16 de Mayo Mr. JOHN NOTT, entrevistado por GORDON CLOUGH en el programa radial de la BBC "El Mundo este Fin de Semana", dijo que "quedaba ya muy poco tiempo antes de que la decisión" "de ejecutar la opción militar debiera ser tomada" (29).

El día 20 de Mayo en el Parlamento, la Sra. THATCHER declara, ante lo que ella aprecia el límite máximo admisible para la negociación en curso: "yo creo que si tuviéramos una docena o más" "de negociaciones las tácticas y los resultados serían los mis-" "mos. Del curso de estas negociaciones y de la persistente ne-" "gativa de los argentinos de acatar la RESOLUCION 502, nos ve-"



"mos obligados a concluir que su objetivo es demorar las co-"
"sas y mantener la ocupación, que eventualmente podría condu-"
"cirlos a la soberanía".

"Nuestras propuestas han sido rechazadas. Ya no están más so-"
"bre la mesa" (30).

De este modo, abruptamente, se termina con toda posibilidad de negociación; del mismo modo como la mediación del Presidente del Perú fue llevada a un repentino final con el hundimiento del "GENERAL BELGRANO".

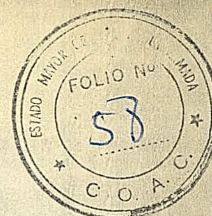
Como es conocido, el desembarco en SAN CARLOS se produjo el día 21 de Mayo a la madrugada, revelando una velocidad realmente notable entre el anuncio del fin de las negociaciones y el comienzo de la acción militar en tan gran escala.

Esta circunstancia, y el "crescendo" en las declaraciones oficiales parecen sugerir algunas interacciones no obvias:

a). La resolución de elegir la "opción militar" puede haber estado ya tomada desde bastante antes del 20 de Mayo, suposición que vale la pena adoptar como hipótesis de trabajo para el análisis subsiguiente.

b). Teniendo en cuenta la fuerte dependencia del estado del tiempo que suelen tener las operaciones militares, y en particular una operación de desembarco, no es inverosímil imaginar que el proceso fue en realidad al revés: cuando la situación hizo prever la posibilidad de desembarcar el día 21, se cortaron bruscamente las negociaciones pocas horas antes.

///....



c). Continuando con esta línea de pensamiento, que resulta bastante lógica, las negociaciones -por lo menos durante varios días- podrían no haber sido sino una cortina de humo ocultando la imposibilidad de la FUERZA DE TAREAS para desembarcar antes, apremiada como estaba por necesidades logísticas y por el riesgo de sufrir más daños. (31).

De este modo los hechos, tal como fueron presentados a la percepción del mundo, parecieron lo suficientemente convincentes como para justificar la acción militar; pero esta secuencia alternativa de hechos da una explicación quizás más consistente, tanto para el inesperado e irreversible final que GRAN BRETAÑA puso a las negociaciones, como para la extrema celeridad en la ejecución de la operación de desembarco supuestamente ordenada entonces.

7). Sería muy largo y poco útil intentar refutar la serie de afirmaciones gratuitas que se volcaron en el trabajo titulado "MARITIME PERSPECTIVES IN THE SOUTHERN CONE: A SOUTH AMERICAN VIEW" por el Prof. CARLOS V. LOPEZ,(pag. 31 a 40 de los Anales de la Conferencia de 1982) que tienden obviamente a mostrar a la ARGENTINA en una actitud sistemáticamente agresiva, en especial contra CHILE.

Bastaría decir solamente que en la guerra de agresión que libró CHILE de 1879 a 1881 contra PERU y BOLIVIA, quitando a PERU las Provincias de TACNA y ARICA y a BOLIVIA la costa desde aquéllas a los 24° Sur de Latitud, (que le había sido reconocida a éste último país por el Tratado firmado en SANTIAGO DE CHILE el 10 de Agosto de 1866) (32), la ARGENTINA mantuvo la más estricta neutralidad. En tanto que durante el Conflicto de MALVINAS de 1982, el despliegue agresivo del Ejército, la

Fuerza Aérea y la Flota de CHILE, obligó a la ARGENTINA a retener medios defensivos que hubieron podido emplearse ventajosamente contra GRAN BRETAÑA.

8). Lecciones sintéticas para Latinoamericanos (y otros).

a). Cualquier uso de la fuerza por parte de un país pequeño, esté moralmente justificado o nó, pero rotulado como un acto de "agresión" por las Grandes Potencias, debe ser manipulado de modo de evitar que produzca rédito alguno (por ej. MALVINAS). Las excepciones a esta regla aparecen cuando el país que usa la fuerza es él una Gran Potencia (por ej. la URSS en AFGANISTAN), y/o es un país comunista (por ej. CUBA en ANGOLA).

b). Los Tratados se cumplen porque así debe ser (por ej. el TIAR en 1962 cuando dos destructores argentinos fueron destacados al CARIBE para colaborar en las Operaciones del Bloqueo a CUBA); y los Tratados no se cumplen cuando no conviene (por ej. el TIAR en 1982 cuando los ESTADOS UNIDOS dejaron sola a la ARGENTINA frente a la agresión de una "potencia colonial extracontinental".

c). El Poder crea el derecho, en especial cuando el poder es suficientemente grande.

JOSE MARIA COHEN
Capitán de Navío (R.E.)

REFERENCIAS

(1). Dr. STEFAN POSSONY, "Proceedings of the Conference on the ANGLO - ARGENTINE War of 1982" - LONDRES - pag. 11.-

(2). Prof. CARLOS V. LOPEZ, "Proceedings ..... etc." - 35.-

(3). El Dr. POSSONY dice ("Proceedings ..... etc. .. "- pag. 10) que "el 19 de Marzo de 1982 un transporte naval argentino" "desembarcó trabajadores, que podrían haber sido Infantes" "de Marina disfrazados, en GEORGIAS DEL SUR ....." no estando probada, esta afirmación tiene la misma solidez académica y el mismo contenido fáctico que cualquier otra de la misma estructura, como por ejemplo: "que podrían ha-" "ber sido BLANCA NIEVES y los SIETE ENANITOS disfrazados". En cambio, puede probarse lo contrario. Teniendo en cuenta que el Sr. DAVIDOFF pidió autorización para desembarcar 41 trabajadores (Informe de Lord FRANKS, Nº 168, pag. 49, EDICION OFICIAL BRITANICA), y que el comunicado emitido por el MINISTERIO DE DEFENSA BRITANICO el 12 de Mayo de 1982, da cuenta de que en GEORGIAS DEL SUR se tomaron 39 prisioneros civiles, incluyendo dos chilenos, dos uruguayos y un español ("FALKLANDS - THE OFFICIAL ACCOUNT", versión española, LATIN AMERICAN NEWSLETTERS LTD, Boundary House 91-93, Charterhouse Street - LONDON - page 30), el margen para una improbable "FUERZA DE DESEMBARCO" se reduce a dos personas.

Igualmente poco rigurosa es la apreciación que hace el "COMANDANTE DE LA BASE" británica en GRYTVIKEN el 21 de Marzo (Informe Lord FRANKS, Nº 170, page 50, EDICION OFICIAL BRITANICA) cuando dice que "algunos de los argentinos"



"estaban vestidos en lo que a él le pareció eran ropas de" "estilo militar y se comportaron de un modo militar, pero" "no llevaban armas de fuego".-

(4). Páginas 49 a 72.-

(5). Informe Nº Dd. 8298600 Pro 18044 (COI), Mayo de 1982, del MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES y del COMMONWEALTH.-

(6). Informe de Lord FRANKS - Nº 178 - pag. 52.-

(7). Informe de Lord FRANKS - Nº 174 - pag. 51.-

(8). Informe de Lord FRANKS - Nº 213 - pag. 61/62.-

(9). Informe de Lord FRANKS - Nº 225 - pag. 64.-

(10). Informe de Lord FRANKS - Nº 225 - pag. 65.-

(11). Dr. STEFAN POSSONY - "Proceedings of the Conference on the ANGLO - ARGENTINE War of 1982" - LONDRES - pag. 30.-

(12). Idem anterior - pag. 20.-

(13). "THE TIMES" del viernes 21 de Mayo de 1982, pag. 4, transcribiendo la Sesión del Parlamento del día 20 de Mayo.-

(14). "NAVAL FORCES" Número 1 de 1982. Artículo "NATO'S MARITIME RESPONSABILITIES" por el Almirante H.D. TRAIN -USN- pag. 16.-

(15). "NAVY INTERNATIONAL" de Febrero de 1982 - "Editorial" - pag. 835.-

(16). "NAVY INTERNATIONAL" de Febrero de 1982. Artículo "THE FUTURE OF THE SURFACE FLEET" por el CN ROGER VILLAR -RN- pag. 843.-

(17). GREGORY R. CAPLEY - "Proceedings of the Conference ....etc." "THE SOUTH ATLANTIC WAR - A SUMMARY OF LESSONS" - pag. 157.-



(18). Dr. STEFAN POSSONY - "Proceedings .... etc ...." - pag. 11.-

(19). Sir PATRICK WALL, MP - "Proceedings of the Conference ... etc." - "THE FALKLAND ISLANDS CAMPAIGN - LESSON FOR NATO" - pag. 109.-

(20). "NEW YORK TIMES" del 23 de Enero de 1983.-

(21). Citado de la Revista Quincenal "CRITERIO" Nº 1899 - BUENOS AIRES. 14 de Abril de 1983 - VICTOR ESPECHE GIL: "EL REINO UNIDO VIOLA LA ZONA LIBRE DE ARMAS NUCLEARES EN AMERICA LATINA" - pag. 119.-

(22). Idem anterior - pag. 118.-

(23). "FALKLANDS - THE OFFICIAL ACCOUNT" versión española - "LATIN AMERICAN NEWSLETTER LTD. - Boundary House, 91-93, Charterhouse Street, LONDON - pag. 7.-

(24). "THE GUARDIAN" - jueves 3 de Junio de 1982, pag.2 abajo.-

(25). Lt. Colonel ROBERT JARMAN - "Proceedings of the Conference ..... etc." "THE IMPACT OF THE SOUTH ATLANTIC WAR ON BRITISH DEFENSE SALES" - pag. 131.-

(26). "THE FALKLAND CAMPAIGN: THE LESSONS" - Documento presentado al Parlamento por el Secretario de Estado de Defensa - Diciembre 1982 - párrafo 307 - pag. 33.-

(27). NEVILLE TROTTER, MP - "Proceedings of the Conference ... etc. ..." - "COMMAND AND LOGISTICS FROM THE UK BASE DURING THE SOUTH ATLANTIC WAR" - pag. 122.-

(28). "THE TIMES", viernes 14 de Mayo de 1982 - pag. 6.-

(29). "THE TIMES", lunes 17 de Mayo de 1982 - pag. 4.-

(30). "THE TIMES", viernes 21 de Mayo de 1982 - pag. 4.-

///...



(31). VIRGINIA GAMBA - "MALVINAS CONFIDENCIAL", editado por el "COMITE PRO-SOBERANIA DE LAS MALVINAS" - BUENOS AIRES, 1982 - pag. 23.-

(32). JOSE R. GUTIERREZ - Colección de Tratados de BOLIVIA (SANTIAGO 1869), pag. 20 - 23. Recopilación de Leyes de CHILE SANTIAGO 1894) II, pag. 22 - 28. U.S. Diplomatic Correspondence, 1864, IV pag. 173 - 179. British and Foreing State Papers, pag. 717 - 719. Todos estos documentos están citados en la obra de GORDON IRELAND "CONFLICTOS DE LIMITES Y DE POSESIONES EN SUD-AMERICA" - CAMBRIDGE - MASSACHUSSETS, Octubre de 1937. Edición de la ESCUELA DE GUERRA NAVAL ARGENTINA - BUENOS AIRES, 1940 - pag. 78.-